

21 JAN. 2015

2014.00410



Zorginstituut Nederland

21 JAN. 2015

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket
Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
Info@zinl.nl
T +31 (0)20 797 89 59
Contactpersoon

0530.2015008488

Datum 20 januari 2015
Betreft Herzien advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet
het

Zaaknummer
2014136528
Onze referentie
2015008488
Uw referentie
201400410
Uw brief van
22 oktober 2014

Geachte mevrouw

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting.

In uw begeleidende brief verzoekt u het Zorginstituut om toe te lichten of op basis van het bericht van de behandelend uroloog in Duitsland sprake is van een aantoonbare, lichamelijke functiestoornis waarvoor een hypospadiecorrectie is aangewezen.

Na kennisneming van het verslag heeft Zorginstituut Nederland het verslag en bijgevoegde stukken voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee. Zoals eerder in het advies was aangegeven was er geen indicatie voor de hypospadiecorrectie. Op basis van de in het dossier beschikbare informatie is het verband tussen de genoemde (mictie) klachten en de hypospadië niet aangetoond. Een mogelijk verband tussen de hypospadië en de urinewegontstekingen wordt niet door onderzoek bevestigd. Ook zijn er geen andere aanwijzingen voor lichamelijke functiestoornissen ten gevolge van de hypospadië. Van (ernstige) verkromping van de penis blijkt geen sprake, aldus de medisch adviseur.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is Zorginstituut Nederland van oordeel eens dat verzoeker niet in aanmerking komt voor de gevraagde vergoeding.

Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland aanleiding geven het voorlopig advies te herzien.
U kunt het voorlopig advies met bovenstaande aanvulling bij deze als definitief beschouwen.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
20 januari 2015

Onze referentie
2015008488

2014.00410

- 3 DEC. 2014



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2014152687

Datum 2 december 2014
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2014136528

Onze referentie
2014152687

Uw referentie
201400410

Uw brief van
22 oktober 2014

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 22 oktober 2014 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een orchidectomie met plaatsing van een testikelprothese en een reconstructie van een hypospadie in Gronau, Duitsland. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Bij verzoeker is op 26 juli 2012 in Duitsland een orchidectomie met plaatsing van een testikelprothese uitgevoerd en een reconstructie van een hypospadie. Verzoeker is een in juli 2012 29 - jarige man met lange tijd bestaande recidiverende testikelpijn. Behandeling in Nederland had geen effect. De huisarts van verzoeker verwees naar Duitsland voor een second opinion. In Duitsland werd een indicatie gesteld voor een inguinale orchidectomie met plaatsen van een testikelprothese rechts en, in dezelfde zitting, een hypospadiecorrectie.

Verweerder heeft de kosten deels vergoed.

De orchidectomie is vergoed op basis van DBC 149899013, de testikelprothese wordt niet apart vergoed omdat het onderdeel uitmaakt van het DBC zorgproduct. Er is geen vergoeding gegeven voor de urethra operatie omdat er geen indicatie was voor deze operatie.

Aanvullend stelt de Geschillencommissie in het kader van het geschil de volgende vragen aan het Zorginstituut:

1. Maakt de testikelprothese deel uit van de DBC voor orchidectomie?
2. Is het oordeel van verweerder in het kader van de reconstructie van de hypospadie, dat geen sprake is van een functiestoornis bij verzoeker, juist?
3. Dient reconstructie van de hypospadie te worden getoetst aan de criteria voor behandelingen van plastisch chirurgische aard?

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
2 december 2014

Onze referentie
2014152687

Beoordeling / beantwoording

Ad 1. De testisprothese maakt onderdeel uit van de toegepaste DBC (zorgactiviteit 036690: Implantatie testisprothese)

Ad 2. Het oordeel van verweerder is juist. Op basis van het dossier was er geen indicatie voor de hypospadiecorrectie. Van (ernstige) verkromming van de penis blijkt geen sprake. Verder wordt wel een mogelijk verband tussen de hypospadie en de urinewegontstekingen genoemd, maar dit wordt niet door onderzoek bevestigd.

Bij hypospadie eindigt de urethra niet in de top van de glans van de penis. Bij een coronaire hypospadie is sprake van een minimaal sluitingsdefect waarbij de urethra aan de ventrale (onder) zijde van de glans eindigt (het orificium urethrae externum zich bevindt aan de onderzijde van de glans). Deze vorm geeft vooral cosmetische problemen. Bij een hypospadie zijn geen specifieke urologische afwijkingen te verwachten. Operatieve behandeling is niet altijd noodzakelijk. Indicatie voor correctie is aanwezig bij (sterke) verkromming van de penis.¹

Ad 3. Behandelingen die een puur cosmetisch karakter kunnen hebben moeten aan de criteria voor behandelingen van plastisch chirurgische aard voldoen om voor vergoeding in aanmerking te komen. Een orchidectomie valt hier niet onder alhoewel het plaatsen van een testisprothese op zich een cosmetisch karakter kan hebben.

Voor een hypospadiecorrectie geldt echter wel dat dit een puur cosmetisch karakter kan hebben. Om voor vergoeding in aanmerking te komen moet sprake zijn van een aantoonbare lichamelijke functiestoornis of van een verminking.

Relevante medische informatie in het dossier:

- Specialisten bericht (4 december 2011) van Nederlandse uroloog die verzoeker bezocht vanwege pijn in de rechter balzak. Hierin staat onder meer dat analyse van een uroloog verminderde straalkracht toonde bij vernauwing van de plasbuis waarvoor expectatief beleid. Er is geen ecoulement (urtethrale uitvloed) of strangurie (pijn bij het plassen). Als diagnose wordt verdenking op recidief epididymitis / funiculitis rechts op basis van subvesicale obstructie bij hypospadie, d.d bacterieel / chemisch, gesteld.

- Specialistenbericht (24 mei 2012) van Nederlandse uroloog dat verzoeker opgenomen was voor epididymitis recht die niet goed reageerde op antibiotica.

Hierin staat aangegeven dat al meermalen elders analyse plaats vond van de (geringe) coronaire hypospadie, maar dat dit nooit aanleiding gaf tot ingrepen of plastiek. Er is feitelijk geen mictieklacht, de straal wisselt maar is doorgaan sterk. Bij cystoscopie blijkt een hypospadie met voor flexibele scoop

¹ De Jong TPVM. Hypospadie en congenitale kromstand van de penis bij kinderen en de chirurgische behandeling daarvan. Ned Tijdschr Geneeskd. 2006;150:2072-7

doorgankelijk kaliber. Als beleid wordt uroflow onderzoek en echo residu meting voorgesteld waarbij geen operatieve behandeling van de hypospadie is geïndiceerd als dit normaal is. (verweerder heeft op 18 februari 2013 de eventuele resultaten van dit onderzoek opgevraagd bij verzoeker, uit de rapportage (22 september 2014) van de adviserend geneeskundige van verweerder is op te maken dat dit onderzoek niet is uitgevoerd)

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
2 december 2014

Onze referentie
2014152687

- Verwijzing (9 juli 2012) van huisarts naar uroloog in Duitsland vanwege 'eindeloos problemen met bijbal en bal re'.

- Rapportage van behandelend uroloog in Duitsland aan Nederlandse uroloog (4 augustus 2012) waarin als diagnoses recidiverende orchitis rechts na eerder opgelopen testistorsie rechts en recidiverende urineweginfecties staan genoemd. Uit de anamnese blijkt dat bij verzoeker sinds ongeveer 6 jaar recidiverende testikelpijn bestaat en dat hij bekend is met hypospadie met mictieklachten (herhaalde infecties, dunne straal, brandend gevoel bij het plassen). Bij onderzoek wordt een slecht doorbloede rechter testikel gevonden, een nauwe urethra uitgang gezien en een penis zonder verhardingen of verdikkingen. (geringe doorbloeding van de rechter testikel en een hypospadie en klachten bij het plassen) vastgesteld.

- Operatiebericht (2 januari 2013) dat op 26 juli 2012 orchidectomie rechts is uitgevoerd en hypospadie reconstructie op basis van diagnoses chronische testalgie en coronaire hypospadie.

Gelet op het voorgaande is volgens de medisch adviseur de juiste dbc gekozen.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is Zorginstituut Nederland het met verweerder eens dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel B9 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald hoe de hoogte van de vergoeding is vastgesteld. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Gelet op het advies van de medisch adviseur is de juiste dbc gekozen.

Ten slotte merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van het Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,