

11 APR 2013

**CVZ**

College voor zorgverzekeringen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen  
Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

Eekholt 4  
1112 XH Diemen

Postbus 320  
1110 AH Diemen  
(020) 797 85 55  
(020) 797 85 00  
info@cvz.nl  
www.cvz.nl

Uw brief van  
11 maart 2013

Uw kenmerk  
G47 2012.02011/12/G

Datum  
10 april 2013

Ons kenmerk  
ZA/2013048845

Behandeld door

Doorkiesnummer  
(020) 797 87 07

Zaaknummer  
2013036901

Onderwerp  
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 11 maart 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een spoedopname in Duitsland in 2008. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoekster heeft op 24 juli 2008 vanwege plotseling onwel worden een arts (Notartz) in Duitsland bezocht. Verzoekster is bekend met Takayasu arteritis. De Notartzarts heeft haar doorverwezen naar een ziekenhuis in Essen vanwege specifieke deskundigheid aldaar. Op 31 juli 2008 is zij opgenomen vanwege acute vermindering van het prestatievermogen, acute (vaat)afsluiting kon niet worden uitgesloten. Verzoekster heeft vergoeding gevraagd voor opname in een ziekenhuis in Essen (D).

Verweerder heeft de aanspraak op vergoeding afgewezen: er was geen sprake van een situatie dat, na het eerste bezoek op 24 juli 2008, terugkeer naar Nederland niet mogelijk was. De opname van 31 juli tot en met 4 augustus 2008 en de, in die periode, uitgevoerde onderzoeken worden gezien als geplande zorg.

Achteraf is niet te beoordelen of terugkeer naar Nederland medisch mogelijk was. Uit het dossier blijkt dat er geen medisch bezwaar was tegen het, zonder behandeling, gedurende een week in Duitsland verblijven. Na 1 week zonder behandeling/ onderzoek kan niet meer gesproken worden van een acute medische noodsituatie. Uit het overzicht op de rekening van het ziekenhuis in Duitsland blijkt ook niet dat acute zorg werd geleverd, aldus de medisch adviseur.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor de gevraagde vergoeding. In artikel B24 en B9 is bepaald wanneer aanspraak bestaat op medisch specialistische zorg en zorg in het buitenland. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Gelet op het advies van de medisch adviseur wordt niet voldaan aan de daar gestelde voorwaarden.

Ten slotte merkt het College nog op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekeringnemer aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering.

Hoogachtend, . . .