



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

201900659

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer F. ...
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2019042024

Datum 22 augustus 2019
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2019040167

Onze referentie
2019042024

Uw referentie
201900659

Uw brief van
2 augustus 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 2 augustus 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de geneesmiddelen lisinopril van Sandoz, hydrochloorthiazide van Sandoz, acetylsalicylzuur van Mylan en atorvastatine van Xiromed.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 15 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op farmaceutische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Farmacotherapeutische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een farmacotherapeutische beoordeling voorgelegd aan zijn farmacotherapeutisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Casus

Verzoeker gebruikt meerdere geneesmiddelen waaronder lisinopril van Sandoz, hydrochloorthiazide van Sandoz, acetylsalicylzuur van Mylan en atorvastatine van Xiromed. Per 1 januari 2019 kreeg verzoeker andere merken afgeleverd door de apotheek: lisinopril van Sandoz werd vervangen door lisinopril van Aurobindo, hydrochloorthiazide van Sandoz werd vervangen door de hydrochloorthiazide van Mylan, acetylsalicylzuur van Mylan werd vervangen door acetylsalicylzuur van Apotex en atorvastatine van Xiromed werd vervangen door atorvastatine van Ranbaxy. Verzoeker kreeg deze andere merken afgeleverd vanwege het preferentiebeleid van verweerder. Verzoeker stelt dat hij door het gebruik van de preferente middelen last heeft van hoofdpijn, duizeligheid, diarree en maagpijn en geeft aan voor deze klachten verwezen te zijn naar een allergiecentrum in Arnhem en een maag-, darm-, en leverarts in het CWZ. Verzoeker stelt dat hij door het preferentiebeleid van verweerder schade heeft geleden, volgens opgave van verzoeker bedraagt de schade € 3.779,31, en heeft de SKGZ verzocht te beslissen dat verweerder:

- (i) geen preferentiebeleid mag voeren, en
- (ii) gehouden is hem een schadevergoeding van totaal € 3.779,31 te betalen.

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van lisinopril van Sandoz, hydrochloorthiazide van Sandoz, acetylsalicylzuur van Mylan en atorvastatine van Xiromed afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat er geen sprake is van een medische noodzaak voor het gebruik van deze geneesmiddelen en verweerder derhalve het preferentiebeleid mag voeren.

Juridisch kader

De Zorgverzekeringswet en aanverwante regelgeving biedt de zorgverzekeraar de mogelijkheid van preferentiebeleid bij geneesmiddelen (artikel 2.8, derde lid Besluit zorgverzekering). Preferentiebeleid is alleen mogelijk bij geneesmiddelen in het geneesmiddelenvergoedingssysteem met dezelfde werkzame stof en dezelfde toedieningsvorm (oraal, dermaal, injectie) die door meer fabrikanten worden gemaakt, de zogenaamde generieke geneesmiddelen. Preferentiebeleid betekent dat de zorgverzekeraar een voorkeur heeft voor het geneesmiddel van een bepaalde fabrikant (preferent geneesmiddel), mits het geneesmiddel dezelfde werkzame stof en dezelfde toedieningsvorm heeft. De zorgverzekeraar vergoedt de preferente geneesmiddelen. Een verzekerde heeft geen recht op vergoeding van een ander geneesmiddel dan het preferente geneesmiddel, tenzij er sprake is van medische noodzaak. De voorschrijvend/behandelend arts dient de medische noodzaak te onderbouwen.

Beoordeling

Gelet op voornoemd artikel 114, derde lid Zvw adviseert het Zorginstituut over geschillen die betrekking hebben op de te verzekeren prestaties, zoals vermeld in artikel 11 Zvw. Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een schadevergoeding. Wel kan het Zorginstituut beoordelen of er sprake is van een medische noodzaak voor geneesmiddelen lisinopril van Sandoz, hydrochloorthiazide van Sandoz, acetylsalicylzuur van Mylan en atorvastatine van Xiromed en deze middelen derhalve voor vergoeding in aanmerking komen ten laste van de basisverzekering.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
22 augustus 2019

Onze referentie
2019042024

Het dossier bevat geen recept(en) met daarop vermeld dat er sprake is van een medische noodzaak en/of een verklaring van specialist, huisarts of apotheker met betrekking tot de medische noodzaak voor (een van de) geneesmiddelen die het geschil betreft.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
22 augustus 2019

Onze referentie
2019042024

Verzoeker geeft wel aan naar een allergiecentrum te zijn geweest, maar uitslagen hiervan ontbreken. Ook stelt verzoeker dat er een echo en een buikoverzicht zijn gemaakt welke geen verklaring leverden voor de klachten (deze uitslagen ontbreken ook in het dossier). Het dossier bevat wel de uitslag van een gastroscopie maar deze geeft geen handvatten die de klachten van verzoeker kunnen verklaren. Verder is er in de email wisseling tussen verzoeker en verweerder te lezen dat de klachten bij verzoeker niet meer weg gaan, ook niet na stoppen met de preferente geneesmiddelen. De apotheker van verzoeker heeft een uitgebreid onderzoek gedaan naar alle hulpstoffen die de preferente middelen versus de middelen die verzoeker voor 2019 afgeleverd kreeg bevatten. Hieruit blijkt dat de hulpstoffen in de preferente lisinopril, hydrochloorthiazide en acetylsalicylzuur ook voorkomen in de geneesmiddelen die verzoeker voor 2019 afgeleverd kreeg. Op basis van deze informatie is het niet aannemelijk dat er een causaal verband bestaat tussen de wisseling van de geneesmiddelen en de klachten van verzoeker. Alleen atorvastatine van Ranbaxy bevat een aantal hulpstoffen die verzoeker niet eerder heeft gebruikt, het is mogelijk dat de klachten van verzoeker worden veroorzaakt door een bijwerking of een allergie voor (een van deze) hulpstoffen. Echter is dit niet aangetoond op basis van de informatie in het dossier, een arts zou dit moeten onderbouwen.

Conclusie

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier is niet aangetoond dat er een medische noodzaak bestaat voor het gebruik van lisinopril van Sandoz, hydrochloorthiazide van Sandoz, acetylsalicylzuur van Mylan en atorvastatine van Xiromed.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. De adviestaak van het Zorginstituut is beperkt tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een schadevergoeding. Gelet op het bovenstaande concludeert het Zorginstituut dat er geen bijzondere gronden om af te wijken van het preferentiebeleid van verweerder, nu daar geen medische noodzaak voor is aangetoond.

Hoogachtend,

