

2014 03340 2 3 SEP 2015



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw I
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland

Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2015115953

Datum 24 september 2015
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer

2015107371

Onze referentie

2015115953

Uw referentie

G47 201403340

Uw brief van

31 augustus 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 31 augustus 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van het geneesmiddel Nexium® in plaats van het generieke geneesmiddel esomeprazol. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd.

Verzoeker wenst vergoeding van het specialité Nexium omdat hij bij gebruik van het generieke geneesmiddel esomeprazol pijnklachten ervaart. Maar deze klachten worden niet nader omschreven. Uit de brief van 13 mei 2015 van verweerder aan de Ombudsman zorgverzekeringen wordt verwezen naar de verklaring van de huisarts van verzoeker, afgegeven op 1 mei 2015. De huisarts deelt mee dat verzoeker omeprazol en esomeprazol generiek heeft gebruikt en dat deze niet werkten. Een nadere toelichting op het uitblijven van een effect geeft de huisarts niet. Verder geeft de huisarts aan op grond van zijn dossier een allergie of intolerantie voor een generiek geneesmiddel of bestanddelen daarvan niet te kunnen ondersteunen, dan wel bijwerkingen van dit geneesmiddel. Verzoeker heeft een hernia. De term hernia wordt vaak gebruikt voor aandoeningen aan het ruggenmerg, maar kan ook verwijzen naar de aandoening 'hernia diafragmatica waarbij er een gaatje in de maag is ontstaan waardoor maagzuur in de slokdarm terecht komt. Wellicht dat de pijnklachten van verzoeker gerelateerd zijn aan deze aandoening. Maar dit blijkt niet uit het dossier.

Vooralsnog kan op basis van de voorhanden gegevens niet geconcludeerd worden dat er bij verzoeker sprake is van medische noodzaak, aldus de medisch adviseur.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is Zorginstituut Nederland van oordeel dat op basis van de voorhanden gegevens dat verzoeker niet in aanmerking komt voor vergoeding van het gevraagde geneesmiddel. In artikel 5 van de overeengekomen zorgverzekering en artikel 4 van het bijbehorende Reglement Farmaceutische zorg 2014 is bepaald dat aanspraak bestaat op niet-preferente geneesmiddelen indien er sprake is van medische noodzaak. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Gelet op het advies van de medisch adviseur is dit niet aangetoond.

Datum
24 september 2015
Onze referentie
2015115953

Ten slotte merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,