



Zorginstituut Nederland

201901263

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactnummers

2019041210

Datum 20 augustus 2019
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2019037812

Onze referentie
2019041210

Uw referentie
201901263

Uw brief van
17 juli 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 17 juli 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van fysiotherapeutische behandelingen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op fysiotherapie omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Casus

Verzoeker heeft op 12 januari 2018 een hartinfarct gehad waarna hij opgenomen is geweest in het ziekenhuis. Hierna heeft verzoeker een revalidatietraject gevolgd in dagbehandeling (het dossier bevat geen informatie over deze behandeling).

De huisarts heeft verzoeker op 22 augustus 2018 verwezen naar een fysiotherapeut met als reden: '12-1-2018 hartinfarct, volgt revalidatietraject, conditie verbeteren door fysiotherapie'. De aangegeven vraagstelling is: 'oefeningen geven ter bespoediging van algeheel herstel na ziekenhuisopname en revalidatietraject'. De kosten van de fysiotherapeutische behandelingen zijn in eerste instantie vanuit de aanvullende verzekering vergoed. De aanvullende verzekering van verzoeker kent een maximaal aantal vergoedingen van 18 behandelingen per kalenderjaar. Omdat deze vergoeding ontoereikend is heeft verzoeker een aanvraag gedaan voor vergoeding van de fysiotherapeutische behandelingen ten laste van de basisverzekering op grond van art. 1 lid 1 onder d sub 5 van Bijlage 1 bij het Besluit Zorgverzekering (Bzv).

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
20 augustus 2019

Onze referentie
2019041210

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van de fysiotherapeutische behandelingen afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat fysiotherapie bij de indicatie van verzoeker niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk.

Juridisch kader

Op grond van artikel 2.6 lid 2 Bzv omvat fysiotherapie zorg zoals fysiotherapeuten en oefentherapeuten die plegen te bieden ter behandeling van de in bijlage 1 van het Bzv ('chronische lijst') aangegeven aandoeningen, voor zover de daarbij aangegeven termijn niet is overschreden. Deze zorg omvat voor de verzekerden van achttien jaar en ouder niet de eerste twintig behandelingen. De aandoening op bijlage 1 waar het in dit geschil om draait is omschreven als 'status na opname in een ziekenhuis, een verpleeginrichting of een instelling voor revalidatie dan wel na dagbehandeling in een instelling voor revalidatie en de hulp dient ter bespoediging van het herstel na ontslag naar huis of de beëindiging van de dagbehandeling' (art. 1 lid 1 onder d sub 5 Bijlage 1 Bzv).

Beoordeling

Het College voor Zorgverzekeringen (nu: Zorginstituut Nederland) heeft in het standpunt 'Fysio- en oefentherapie in het cardiologische domein' d.d. 30 mei 2011 aangegeven dat er geen aanwijzingen zijn gevonden dat enkelvoudige extramurale fysio- of oefentherapie, die ingezet wordt, na een myocardinfarct, al of niet na afloop van de hartrevalidatie, bewezen effectief is.¹ De indicatie myocardinfarct staat sinds 2011 niet meer op de chronische lijst.

In beginsel geldt voor alle aandoeningen die zijn opgenomen op de chronische lijst dezelfde voorwaarde als voor alle zorg in het basispakket, namelijk dat deze moet voldoen aan de stand van wetenschap en praktijk.² Alleen de diagnose is voor de behandeling niet toereikend, ook de geboden interventie moet bij de indicatie onderbouwd effectief zijn. Fysio- of oefentherapie die ingezet wordt na een myocardinfarct (hartinfarct), al of niet na afloop van hartrevalidatie, voldoet niet aan de stand van wetenschap en praktijk. Er bestaat derhalve geen aanspraak op vergoeding van fysio- of oefentherapie wegens deze aandoening, ook niet als deze plaatsvindt na een ziekenhuisopname of behandeling in een revalidatie-instelling.

¹ CVZ, Standpunt 'Fysio- en oefentherapie in het cardiologische domein', 30 mei 2011. Te raadplegen via: <https://www.zorginstituutnederland.nl/publicaties/standpunten/2011/05/30/fysiotherapie-en-oefentherapie-in-het-cardiologische-domein>. Zie ook CVZ, Standpunt 'Fysio- en oefentherapie Beoordeling aandoeningen chronische lijst', 30 mei 2011. Te raadplegen via: <https://www.zorginstituutnederland.nl/publicaties/standpunten/2011/05/30/fysiotherapie-en-oefentherapie-beoordeling-aandoeningen-chronische-lijst>

² Art. 2.1 lid 2 Bzv

Verzoeker stelt dat de reden voor verwijzing niet het hartinfarct was, maar de vraag om oefeningen te geven ter bespoediging van algeheel herstel na ziekenhuisopname en revalidatietraject. Dit blijkt echter niet uit de verklaring van de huisarts waarin het volgende is opgenomen: '12-1-2018 hartinfarct, volgt revalidatietraject, conditie verbeteren door fysiotherapie'. De huisarts verbindt het verbeteren van de conditie duidelijk aan het hartinfarct. Verondersteld mag worden dat de huisarts bedoelt dat verzoeker door het hartinfarct een slechtere conditie heeft gekregen. In de vraagstelling geeft de huisarts aan welke interventie hij verwacht bij deze indicatie, namelijk 'oefeningen geven ter bespoediging van algeheel herstel na ziekenhuisopname en revalidatietraject'. De huisarts geeft geen andere reden voor de verwijzing naar de fysiotherapeut, die wel onder art. 1 lid 1 onder d sub 5 Bijlage 1 Bzv kan vallen.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
20 augustus 2019

Onze referentie
2019041210

Conclusie

Fysiotherapie ingezet na een myocardinfarct, al of niet na afloop van hartrevalidatie, voldoet niet aan de stand van wetenschap en praktijk. Gelet op het feit dat de ziekenhuisopname en revalidatiebehandeling hebben plaatsgevonden vanwege een myocardinfarct kan verzoeker geen aanspraak maken op vergoeding van fysiotherapeutische behandelingen ten laste van de basisverzekering.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

