

201702137



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

11 JUNI 2018

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg  
Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

2018027507

Datum 8 juni 2018  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2018023427

**Onze referentie**  
2018027507

**Uw referentie**  
G47 201702137

**Uw brief van**  
4 mei 2018

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 4 mei 2018 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een persoonsgebonden budget (PGB) voor verpleging en verzorging.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 13 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op een persoonsgebonden budget voor verpleging en verzorging omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulançe.

#### Casus

Erflater was een 94-jarige man die na het overlijden van zijn partner alleen woonde. Hij was bekend met de ziekte van Waldenström, hartfalen en artrose in de rechterschouder. Daarnaast had erflater in toenemende mate last van een paniek/angststoornis.

Het geschil betreft de weigering van verweerder om de door de wijkverpleegkundige geïndiceerde 67 uur en 40 minuten verzorging per week toe te kennen vanuit een PGB voor de periode van 13 augustus 2017 tot 17 oktober 2017. De zorgvraag betreft ondersteuning bij de dagelijkse verzorging en het dagelijks verrichten van een slaapdienst.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg

**Datum**  
8 juni 2018

**Onze referentie**  
2018027507

Verweerder heeft de aanvraag voor een PGB afgewezen en aangevoerd dat de geïndiceerde slaapdienst betrekking had op de psychische hoedanigheid van erflater. Om deze reden zou de slaapdienst niet onder de Zvw vallen, maar mogelijk wel onder de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo). Voor wat betreft de geïndiceerde dagelijkse verzorging voert verweerder aan dat deze reeds gefinancierd is vanuit zorg in natura.

Verzoeker voert aan dat de slaapdienst kan worden aangemerkt als zorg zoals verpleegkundigen die plegen te bieden en dat deze zorg onder de Zvw valt. Daarnaast geeft verzoeker aan dat hij de slaapdienst en de dagelijkse verzorging in overleg met verweerder op elkaar had willen afstemmen, maar dat dit gelet op de dringende zorgbehoefte van erflater niet eerder mogelijk was. Om deze reden werden de slaapdiensten door een andere thuiszorgorganisatie verricht dan de thuiszorgorganisatie die ondersteuning bood bij de dagelijkse verzorging.

#### Beoordeling

De medisch adviseur constateert dat er naast medische informatie en het verpleegkundig deel van de PGB-aanvraag ook een zorgplan in het dossier aanwezig is.

De door de wijkverpleegkundige gestelde indicatie wordt door de medisch adviseur niet in twijfel getrokken. Bij erflater was sprake van hartfalen en de ziekte van Waldenström, wat duidt op een geneeskundige context. Angst en paniek passen bij de laatste levensfase waar in de situatie van erflater sprake van was. Daarnaast kan uit de medische gegevens niet worden afgeleid dat er bij erflater sprake was van eerdere psychiatrische problematiek.

In het aanwezige zorgplan ontbreekt een toelichting op de geïndiceerde slaapdienst en wordt niet duidelijk gemaakt welke handelingen hieronder vallen. Daarnaast kan uit het zorgplan niet worden opgemaakt in hoeverre de geïndiceerde zorg aansluit op de zorgbehoefte van erflater.

#### **Het advies**

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande kan het Zorginstituut in onderhavig geschil geen advies geven.

Hoogachtend,