



Zorginstituut Nederland

26 MEI 2016

201600347

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016068701

Datum 25 mei 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016054243

Onze referentie
2016068701

Uw referentie
G47 201600347

Uw brief van
25 april 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 25 april 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een buikwandcorrectie met navelinsertie en reven fascia abdominalis.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoekster is een 39-jarige vrouw die een aanvraag heeft ingediend vanwege een "enorme lijdensdruk" waarbij ook relatieproblemen, ontstaan door libido-verlies uit schaamte, en werkproblemen ten gevolge van last van haar buik. Daarnaast zou de buik ernstige beperkingen geven tijdens het dagelijks functioneren (rugklachten). Diastase zou zijn ontstaan na zwangerschap, waarna het probleem is toegenomen na een tweede zwangerschap.

De aanvraag is gedaan door de plastisch chirurg. Deze geeft aan dat er geen sprake is van verminking, noch bewegingsbeperking of chronisch smetten. In het dossier zijn foto's aanwezig. Daarnaast zijn diverse verklaringen van (para-) medische professionals aanwezig.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
25 mei 2016

Onze referentie
2016068701

Verweerder geeft aan dat er niet voldaan wordt aan de voorwaarden. Verzoek is afgewezen.

Omdat er sprake is van een behandeling die een puur cosmetisch karakter kan hebben, moet deze worden getoetst aan de verzekeringsvoorwaarden voor behandeling van plastisch-chirurgische aard. De voorwaarden voor vergoeding van buikwandcorrectie staan ook beschreven in de "werkwijzer plastische chirurgie 2012".¹ Er is vergoeding mogelijk bij:

- Verminking door ziekte, ongeval of geneeskundige verrichting. Pittsburgh score graad 3 of de verminking van de buikwand moet in ernst te vergelijken zijn met een derdegraads verbranding.

Beoordeling: er lijkt op basis van de foto's geen sprake te zijn van verminking. Er zou maximaal sprake zijn van een Pittsburgh score graad 2. Dit wordt ondersteund door de oorspronkelijke aanvraag van de plastisch chirurg.

- Lichamelijke functiestoornissen
 - Onbehandelbaar smetten: Ondanks adequate behandeling niet te voorkomen c.q. te genezen smetten in huidplooiën dat altijd daar ter plekke aanwezig is en waarbij een operatie nog de enige oplossing van het probleem vormt. De reden van het conservatief falen is duidelijk te objectiveren. Als onvoldoende hygiënische maatregelen de oorzaak van het smetten zijn is vergoeding niet mogelijk omdat minder ingrijpende maatregelen voorliggend zijn. (Bij de behandeling moet de landelijke richtlijn verpleging en verzorging "Smetten (intertrigo) preventie en behandeling" zijn gevolgd.)
 - Een ernstige bewegingsbeperking: De bewegingsbeperking wordt in deze als ernstig gezien indien die ontstaat doordat in staande positie het buikschort minimaal een kwart van de lengte van de bovenbenen bedekt. Dit wordt bepaald door bij een liggende verzekerde vanuit het midden van de patella loodrecht omhoog de afstand tot de lies te meten. Van deze afstand bepaalt u het bovenste ¼ deel. Vanuit de lies neemt u deze afstand naar beneden. De horizontale lijn die u door dit punt kunt trekken over beide bovenbenen is de lijn die de overhang –als de verzekerde staat- moet overschrijden.

Beoordeling: verzoekster heeft geen klachten van smetten, en is niet onder behandeling van een dermatoloog geweest. Verzoekster wordt ook niet behandeld voor smetten bij de huisarts. Op basis van de aanwezige foto's is er geen duidelijke bewegingsbeperking zoals deze hierboven wordt genoemd. Dit wordt ondersteund door de oorspronkelijke aanvraag van de plastisch chirurg.

¹ https://www.vagz.nl/includes/php/download_file.php?f=documents/69515_WerkwijzerPC2012.pdf

Hieronder vallen niet:

- Rugklachten, aangezien niet aannemelijk is dat deze een gevolg zijn van de huidplooiën, maar bijvoorbeeld van obesitas.
- Een rectusdiastase, aangezien een rectusdiastase geen functiestoornis tot gevolg heeft.

Verder geldt dat om voor vergoeding in aanmerking te komen de Body Mass Index 30 of minder moet zijn en vooral gedurende ten minste twaalf maanden stabiel. Bij patiënten met een status na bariatrische chirurgie gaat het om een reële BMI (in overleg met de behandelaar). Bij een hogere BMI (morbide obesitas) of een instabiele (oplopende) BMI is de operatie doorgaans niet als doelmatig te beschouwen.

Beoordeling: Verzoekster voert zowel een rectusdiastase als rugklachten aan. Beide zijn uitgezonderd van lichamelijke functiestoornissen zoals hierboven gesteld. Volgens de oorspronkelijke aanvraag heeft verzoekster bij een lengte van 1.58 m een BMI van 27.2. Er zou sprake zijn van een stabiel gewicht over de laatste 12 maanden.

Op basis van het dossier heeft verzoekster geen indicatie voor de gevraagde behandeling.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het van mening dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In de Anderzorg zorgverzekering Basis is de aanspraak op plastische chirurgie omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de medisch adviseur van het Zorginstituut heeft verzoekster geen indicatie voor de gevraagde behandeling en komt zij niet in aanmerking voor vergoeding hiervan.

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
25 mei 2016

Onze referentie
2016068701

