

201401689

22 DEC 2014



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr. -  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530 2014163295

Datum 19 december 2014  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2014153024

**Onze referentie**  
2014163295

**Uw referentie**  
G47 201401689

**Uw brief van**  
28 november 2014

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 28 november 2014 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van revalidatiezorg in Alicante, Spanje en van facetdenervatie, uitgevoerd in Sint-Niklaas, België. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Het geschil betreft de volgende twee punten:

1. Is de behandeling zoals verzoeker heeft ontvangen in Spanje medisch specialistische revalidatie als bedoeld in de Zvw?
2. Is de facetdenervatie (radiofrequente pijnbestrijding) verzoeker zorg Zvw?

### *Informatie uit het dossier*

Verzoeker is op 7 juli 2012 betrokken geweest bij een auto-ongeluk waarbij zij een whiplash heeft opgelopen. Bij het onderzoek (Röntgen en CT scan) bleek dat er sprake was van een aangeboren afwijking van haar nek, "gapping" tussen de 2e en 3e nekwerf.

Aanvankelijk is zij behandeld met fysiotherapie, wekelijkse sessies gedurende een aantal maanden zonder resultaat.

Op 30 oktober 2012 is zij verwezen naar Rijndam voor een consult met de revalidatiearts. Uit de brief van de revalidatiearts blijkt dat zij verwezen is naar psychosomatisch fysiotherapeut en eerstelijns psycholoog. Aanvankelijk verbeterde het functioneren en de pijnklachten. Bij onderzoek leek er sprake van posttraumatische stressklachten na het ongeval en mogelijk ADHD. In april en juli 2013 bleek verzoeker toenemend problemen te hebben en vast te lopen in haar werk. Door de revalidatiearts wordt ze verwezen voor screening chronische pijnbehandeling door multidisciplinaire team fysio- en ergotherapeut, maatschappelijk werkende en psycholoog. Uit de brief van 12-09-2013 van de revalidatiearts blijkt dat verzoeker de screening heeft geannuleerd en besloten heeft naar Spanje te gaan. Hij heeft het behandelplan ontvangen en constateert dat dit vooral fysiek van aard is met weinig psychosociale aanpak van haar klachten. De revalidatiearts heeft dit besproken met verzoeker en haar aangegeven dat een psychosociale invalshoek van belang is en er tevens aandacht moet zijn voor sensorische integratieproblematiek. "Het programma bestaat uit opbouw kracht, mobiliteit en conditie lokale musculatuur en algeheel, doornemen".

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
19 december 2014

**Onze referentie**  
2014163295

Uit de rapportage van Medifit Reha blijkt het volgende:

- Verzoeker is opgenomen geweest van 17-09-2013 en ontslagen op 30-10-2013.
- Er heeft opnieuw diagnostiek plaatsgevonden door revalidatiearts, psychiater en orthopedisch manueel therapeut.
- Uit het behandelverslag zoals aanwezig in het dossier blijkt dat er door de fysiotherapeut geconcludeerd is dat er sprake is van WAD classificatie, 3a1 hoofdpijn cervicogeen, aiii tension type, verminderde ROM b1, artrogeen bii, musculair en biii, angst en c. verminderde spierfunctie cervicaal/ scapulo-thoracaal. De behandeling is hierop gericht.
- Advies: contact ergotherapeut voor werkplek in Nederland.
- Advies ADL
- Beleid, informatie over klachten, belasting belastbaarheid en sensorische integratieproblematiek, cognitieve klachten en pijnklachten.
- Advies doorgaan met behandeling in Nederland.

*Vraag 1: Is de behandeling zoals verzoeker heeft ontvangen medisch specialistische revalidatie als bedoeld in de Zvw?*

Op basis van informatie in het dossier is niet onderbouwd dat er sprake is van een medisch specialistische revalidatie als bedoeld in het kader van de Zvw. Er is sprake volgens medifitReha diagnostiek door psychiater, revalidatiearts en orthopedisch manueel therapeut verricht. In de brief wordt alleen diagnostiek, conclusie en behandeling door de fysiotherapeut beschreven. Deze behandelingen zijn onvoldoende om te kunnen spreken van medisch specialistische revalidatie. Voordat er sprake is van medisch specialistische Zvw dient de revalidatie geboden te worden door een interdisciplinair team, dient er sprake te zijn van complexe problematiek en dient verzoeker daar redelijkerwijs op te zijn aangewezen. NB Op basis van de brief van MedifitReha lijkt dat er sprake is geweest van een klinische opname. Hiervoor is ook geen onderbouwing in het dossier aanwezig.

*Vraag 2: Is de facetdenervatie (radiofrequente pijnbestrijding) bij de indicatie van verzoeker, verzoeker zorg Zvw?*

Facetdenervatie is geen gebruikelijke behandeling in Nederland. Op dit moment loopt er zoals de verzekeraar aangeeft in Nederland inderdaad een onderzoek naar facetdenervatie bij specifieke lage rugklachten.

Op grond van de stukken concludeert de medisch adviseur dat er geen sprake van medisch specialistische revalidatie in het kader van de Zvw. Facetdenervatie voldoet niet aan de stand van de wetenschap en praktijk en is daarmee geen zorg conform Zvw.

### **Juridische beoordeling**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is Zorginstituut Nederland het met verweerder eens dat verzoeker niet in aanmerking komt voor de gevraagde vergoeding van revalidatiezorg en facetdenervatie.

In artikel B.4.6 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald wanneer aanspraak bestaat op revalidatiezorg. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Gelet op het advies van de medisch adviseur wordt hier niet aan voldaan. Facetdenervatie voldoet niet aan de stand van de wetenschap en praktijk, zodat op grond van artikel A.3.2. van de overeengekomen zorgverzekering geen aanspraak gemaakt kan worden op vergoeding omdat de betreffende ingreep niet behoort tot de verzekerde zorg.

Ten slotte merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
19 december 2014

**Onze referentie**  
2014163295