



201501767
Zorginstituut Nederland

- 4 MEI 2016

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket
Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016031542

Datum 3 mei 2016
Betreft **Definitief advies** als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016019350

Onze referentie
2016031542, versie 2

Uw referenties
G47 201501767 en
G85 201501767

Uw brieven van
11 februari 28 april 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 11 februari 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van het plaatsen van een metal-on-metal prothese (MOM prothese), uit te voeren te Gent (België).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 11 maart 2016 heeft Zorginstituut Nederland het voorlopige advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de hoorzitting d.d. 20 april 2016 en de tijdens de hoorzitting voorgedragen pleitnota (hierna: bijlage) gestuurd met het verzoek om een definitief advies.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coullance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Voorlopig verslag

Verzoeker heeft vergoeding gevraagd voor het plaatsen van een metal-on-metal (MoM) heupprothese te Gent (België). Verweerder heeft vergoeding afgewezen omdat het plaatsen van een MoM-prothese niet (meer) voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk. De heupoperatie (HRA)-behandeling als zodanig behoort nog steeds tot het verzekerde pakket. De MoM-prothese is echter geen

zorg meer die voldoet aan het criterium stand van de wetenschap en praktijk¹. Op basis van nationaal en internationaal gepubliceerde ervaringen met Metaal-op Metaal (MoM)-prothesen, adviseerde de NOV haar leden in januari 2012 om per direct geen metaal-op-metaal prothesen met grote koppen (groter dan 36 mm) en geen MoM resurfacingprothesen meer te plaatsen. Naar het advies van de NOV mag plaatsing van deze MoM-prothesen voorsnog alleen nog gebeuren in het kader van een medisch wetenschappelijk onderzoek².

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
3 mei 2016

Onze referentie
2016031542, versie 2

Het CVZ adviseerde in januari 2012 zorgverzekeraars bij verzekeringsbeslissingen in lijn met dit advies van de NOV te handelen³.

Definitief advies

Uw Commissie legde de vraag voor of bij de standpuntbepaling rekening is gehouden met de verschillen tussen de prothesen, nu verzoeker stelt dat de BHR niet dezelfde problemen kent als de De Puy.

Dat er verschillende merken MoM-prothesen zijn, is bekend. Voor de beoordeling stand van de wetenschap en praktijk wordt hier echter geen onderscheid in gemaakt, ook niet door de NOV.

Verder vraagt uw Commissie of ons bekend is dat er op dit moment onderzoeken lopen naar resurfacing.

Het antwoord hierop is nee. In www.trialregister.nl werd geen registratie gevonden.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel 1.2 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald dat de inhoud en omvang van de zorg wordt bepaald door de stand van de wetenschap en praktijk. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de medisch advies voldoet een MOM-prothese niet aan de stand van de wetenschap en praktijk.

¹ Precedenten zaaknummers 2013093243 en 2014161228

² <http://www.orthopeden.org/vereniging/nieuws/nieuws/het-gebruik-van-metaal-op-metaal-heupprothese-aangescherpt-advies-aan-de-nov-leden>

³ <http://www.zorginstituutnederland.nl/binaries/content/documents/zinl-www/documenten/publicaties/rapporten-en-standpunten/2007/0707-metal-on-metal-heup-resurfacing-arthroplastiek-mom-heupprothese/0707-metal-on-metal-heup-resurfacing-arthroplastiek-mom-heupprothese/Metal+on+metal+heup+resurfacing+arthroplastiek+%28MoM-heupprothese%29.pdf>

Definitief advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
3 mei 2016

Onze referentie
2016031542, versie 2



201501767
Zorginstituut Nederland

14 MAART 2016

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland

Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016031542

Datum 11 maart 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer

2016019350

Onze referentie

2016031542

Uw referentie

G47 201501767

Uw brief van

11 februari 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 11 februari 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van het plaatsen van een metal-on-metal prothese (MOM prothese), uit te voeren te Gent (België).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoeker heeft vergoeding gevraagd voor het plaatsen van een metal-on-metal (MoM) heupprothese te Gent (België). Verweerder heeft vergoeding afgewezen omdat het plaatsen van een MoM-prothese niet (meer) voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk. De heupoperatie (HRA)-behandeling als zodanig behoort nog steeds tot het verzekerde pakket. De MoM-prothese is echter geen zorg meer die voldoet aan het criterium stand van de wetenschap en praktijk¹.

¹ Precedenten zaaknummers 2013093243 en 2014161228

Op basis van nationaal en internationaal gepubliceerde ervaringen met Metaal-op Metaal (MoM)-prothesen, adviseerde de NOV haar leden in januari 2012 om per direct geen metaal-op-metaal prothesen met grote koppen (groter dan 36 mm) en geen MoM resurfacingprothesen meer te plaatsen. Naar het advies van de NOV mag plaatsing van deze MoM-prothesen vooralsnog alleen nog gebeuren in het kader van een medisch wetenschappelijk onderzoek.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
11 maart 2016

Onze referentie
2016031542

<http://www.orthopeden.org/vereniging/nieuws/nieuws/het-gebruik-van-metaal-op-metaal-heupprothese-aangescherpt-advies-aan-de-nov-leden>

Het CVZ adviseerde in januari 2012 zorgverzekeraars bij verzekeringsbeslissingen in lijn met dit advies van de NOV te handelen.

<http://www.zorginstituutnederland.nl/binaries/content/documents/zinl-www/documenten/publicaties/rapporten-en-standpunten/2007/0707-metal-on-metal-heup-resurfacing-arthroplastiek-mom-heupprothese/0707-metal-on-metal-heup-resurfacing-arthroplastiek-mom-heupprothese/Metal+on+metal+heup+resurfacing+arthroplastiek+%28MoM-heupprothese%29.pdf>

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel 1.2 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald dat de inhoud en omvang van de zorg wordt bepaald door de stand van de wetenschap en praktijk. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de medisch advies voldoet een MOM-prothese niet aan de stand van de wetenschap en praktijk.

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

.

t