



201801862

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

T +31 (0)20 797 85 55

2019057742

Datum 22 november 2019  
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2019045554

**Onze referentie**  
2019057742

**Uw referentie**  
201801862

**Uw brieven van**  
9 september en  
1 november 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 9 september 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een operatie uitgevoerd in Zuid Afrika.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 26 september 2019 heeft Zorginstituut Nederland het voorlopig advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens heeft uw commissie op 1 november 2019 het hoorzittingsverslag en aanvullende stukken aan het Zorginstituut verstuurd met het verzoek om een definitief advies.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Het voorlopig advies d.d. 26 september 2019 wordt hieronder voor de volledigheid herhaald.

## Voorlopig advies

Zorginstituut Nederland  
Zorg I

### Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

**Datum**  
22 november 2019  
**Onze referentie**  
2019057742

### Situatie van verzoekster

Er is sprake van een grote uterus myomatosus (baarmoeder met vleesbomen) met mechanische klachten waarvoor een myomectomie (verwijdering van de vleesbomen) nodig is. Omdat bij deze operatie het gevaar van schade aan de eierstokken wordt gevreesd is geadviseerd vooraf eicelpreservatie te doen. Op 14-11-2017 zijn, na hormonale stimulatie, waarschijnlijk eicellen verwijderd om in te vriezen. Er bestaat onduidelijkheid over het al dan niet verwijderen van een tumor tijdens de operatie van 14-11-2017. In februari 2018 is een groot aantal vleesbomen uit de baarmoeder van verzoekster verwijderd. Deze behandeling is vergoed door verweerder en is niet in geschil.

Verweerder heeft de operatie d.d. 14-11-2017 in eerste instantie vergoed maar heeft dat bedrag later teruggevorderd. Verweerder voert aan dat de operatie niet voor vergoeding in aanmerking komt omdat er sprake is van een fertiliteitsbehandeling en het invriezen van eicellen. Er is volgens verweerder geen tumor verwijderd tijdens de operatie op 14-11-2017.

### Nader onderzoek

Om te kunnen beoordelen of verzoekster aanspraak kan maken op vergoeding van de operatie uitgevoerd op 14-11-2017 is meer medische informatie nodig. Voor een advies dienen de volgende stukken te worden toegevoegd aan het dossier:

- Verslag van het consult voorafgaand aan de operatie
- Het operatieverslag d.d. 14-11-2017
- PA-verslag van de verwijderde tumor op 14-11-2017

### Advies van het Zorginstituut

Gelet op al het voorgaande adviseert het Zorginstituut u om nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

## Definitief advies

### Aanvullende informatie

In het voorlopig advies van het Zorginstituut is geconcludeerd tot nader onderzoek. Het was op basis van de toen beschikbare informatie niet mogelijk om te beoordelen of er een tumor is verwijderd tijdens de operatie op 14-11-2017. Gevraagd is om het verslag van het consult voorafgaand aan de operatie, het operatieverslag d.d. 14-11-2017 en het PA-verslag van de verwijderde tumor toe te voegen aan het dossier. Het Zorginstituut heeft vervolgens o.a. de volgende stukken ontvangen: een verslag van een operatie uitgevoerd op 21-02-2018, een factuur en verklaringen van de behandelend arts.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Op basis van de aanvullende informatie kan nog steeds niet beoordeeld worden of er tijdens de operatie d.d. 14-11-2017 een tumor verwijderd is. De aanvullende informatie bevat geen verslag van het consult, operatieverslag en PA-verslag van de verwijderde tumor. Alleen op de factuur van de anesthesist is aangegeven dat er een tumor is verwijderd. Dit is niet voldoende om te kunnen beoordelen of er daadwerkelijk een tumor is verwijderd tijdens de operatie van 14-11-2017. Ook de verklaringen van de behandelend arts komen niet overeen. In de eerste verklaring d.d. 3-05-2018 geeft de behandelend arts aan dat er een eicelpreservatie is uitgevoerd in november 2017 en pas in de tweede verklaring d.d. 7-06-2019 geeft de behandelend arts aan dat er een tumor is verwijderd op 14-11-2017. De aanvullende informatie geeft derhalve geen duidelijkheid over of er al dan niet een tumor is verwijderd tijdens de operatie op 14-11-2019.

### Conclusie

Op basis van de beschikbare informatie kan niet beoordeeld worden of de operatie uitgevoerd op 14-11-2017 voor vergoeding in aanmerking komt ten laste van de basisverzekering.

### **Het advies**

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande kan het Zorginstituut geen advies geven.

Hoogachtend,



*HOOIU directie zorg*

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

**Datum**  
22 november 2019

**Onze referentie**  
2019057742

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

2019047533

Datum 26 september 2019  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2019045554

**Onze referentie**  
2019047533

**Uw referentie**  
201801862

**Uw brief van**  
9 september 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 9 september 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een operatie uitgevoerd in Zuid Afrika.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

### Situatie van verzoekster

Er is sprake van een grote uterus myomatosis (baarmoeder met vleesbomen) met mechanische klachten waarvoor een myomectomie (verwijdering van de

vleesbomen) nodig is. Omdat bij deze operatie het gevaar van schade aan de eierstokken wordt gevreesd is geadviseerd vooraf eicelpreservatie te doen. Op 14-11-2017 zijn, na hormonale stimulatie, waarschijnlijk eicellen verwijderd om in te vriezen. Er bestaat onduidelijkheid over het al dan niet verwijderen van een tumor tijdens de operatie van 14-11-2017. In februari 2018 is een groot aantal vleesbomen uit de baarmoeder van verzoekster verwijderd. Deze behandeling is vergoed door verweerder en is niet in geschil.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

**Datum**  
26 september 2019

**Onze referentie**  
2019047533

Verweerder heeft de operatie d.d. 14-11-2017 in eerste instantie vergoed maar heeft dat bedrag later teruggevorderd. Verweerder voert aan dat de operatie niet voor vergoeding in aanmerking komt omdat er sprake is van een fertiliteitsbehandeling en het invriezen van eicellen. Er is volgens verweerder geen tumor verwijderd tijdens de operatie op 14-11-2017.

#### Nader onderzoek

Om te kunnen beoordelen of verzoekster aanspraak kan maken op vergoeding van de operatie uitgevoerd op 14-11-2017 is meer medische informatie nodig. Voor een advies dienen de volgende stukken te worden toegevoegd aan het dossier:

- Verslag van het consult voorafgaand aan de operatie
- Het operatieverslag d.d. 14-11-2017
- PA-verslag van de verwijderde tumor op 14-11-2017

#### **Advies van het Zorginstituut**

Gelet op al het voorgaande adviseert het Zorginstituut u om nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,



*Handwritten text, possibly a name or reference number*