



Zorginstituut Nederland

201801236

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2019016796

Datum 26 maart 2019
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2019011306

Onze referentie
2019016796

Uw referentie
201801236

Uw brief van
1 maart 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 1 maart 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van Crestor®.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 5 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op farmaceutische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Farmacotherapeutische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een inhoudelijk beoordeling voorgelegd aan zijn farmacotherapeutisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Casus

Sinds februari 2018 komt het geneesmiddel Crestor® (werkzame stof: rosuvastatine) dat verzoeker gebruikt, niet meer voor vergoeding in aanmerking vanwege het preferentiebeleid van verweerder. Sinds februari 2018 zijn er namelijk generieke varianten van Crestor® beschikbaar. Verzoeker stelt dat hij

in het verleden twee generieke geneesmiddelen heeft geprobeerd waardoor hij last had van steeds erger wordende gewrichts- en spierpijn. Verzoeker heeft nooit klachten ondervonden van het merkgeneesmiddel Crestor®. Volgens verzoeker is er sprake van een medische noodzaak voor het gebruik van Crestor®.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
26 maart 2019

Onze referentie
2019016796

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van Crestor® afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat er geen sprake is van een medische noodzaak voor het gebruik van dit geneesmiddel.

Juridisch kader

De Zorgverzekeringswet en aanverwante regelgeving biedt de zorgverzekeraar de mogelijkheid van preferentiebeleid bij geneesmiddelen (artikel 2.8, derde lid Besluit zorgverzekering). Preferentiebeleid is alleen mogelijk bij geneesmiddelen in het geneesmiddelenvergoedingssysteem met dezelfde werkzame stof en dezelfde toedieningsvorm (oraal, dermaal, injectie) die door meer fabrikanten worden gemaakt, de zogenaamde generieke geneesmiddelen. Preferentiebeleid betekent dat de zorgverzekeraar een voorkeur heeft voor het geneesmiddel van een bepaalde fabrikant (preferent geneesmiddel), mits het geneesmiddel dezelfde werkzame stof en dezelfde toedieningsvorm heeft. De zorgverzekeraar vergoedt de preferente geneesmiddelen. Een verzekerde heeft geen recht op vergoeding van een ander geneesmiddel dan het preferente geneesmiddel, tenzij er sprake is van medische noodzaak. De voorschrijvend/behandelend arts moet de medische noodzaak onderbouwen.

Beoordeling

Crestor® is een cholesterolsyntheseremmer uit de groep van de statinen. De werkzame stof is rosuvastatine. Statinen worden toegepast voor de behandeling van niet-familiaire hypercholesterolemie of voor de preventie van cardiovasculaire aandoeningen. Andere statinen betreffen simvastatine, atorvastatine, pravastatine en fluvastatine. Deze geneesmiddelen verschillen onderling van elkaar in mate van effectiviteit en ook het bijwerkingen profiel is wat verschillend.

Verzoeker geeft aan een aantal varianten van 'het medicijn' te hebben uitgeprobeerd, maar dat de pijnen steeds weer terug kwamen. Uit de medicatiehistorie blijkt dat verzoeker simvastatine heeft gebruikt en verzoeker geeft verder aan ook atorvastatine (Lipitor®) te hebben geprobeerd. Uit de informatie in het dossier blijkt niet dat verzoeker eerder generieke varianten van rosuvastatine gebruikt heeft. Crestor® was in 2015 niet leverbaar, daarom werd rosuvastatine via parallelle import uit het buitenland geïmporteerd. Dit betrof echter ook Crestor® en geen zogenoemd generiek geneesmiddel (er rustte immers nog een patent op rosuvastatine en generieke geneesmiddelen waren nog niet op de markt).

De apotheker geeft aan dat er geen sprake is van een medische noodzaak. Ook de huisarts ziet geen medische noodzaak aangezien er nooit een sprake is geweest van levensbedreigende allergie. Het dossier bevat geen verklaring van de behandelend cardioloog waarin de medische noodzaak onderbouwd wordt.

Conclusie

Op basis van de informatie in het dossier is niet aangetoond dat er een medische noodzaak bestaat voor het gebruik van Crestor® omdat verzoeker geen generieke geneesmiddelen heeft geprobeerd en de medische noodzaak niet onderbouwd

wordt door de behandelend artsen. Verweerder heeft de aanvraag derhalve terecht afgewezen.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Datum
26 maart 2019

Onze referentie
2019016796

Hoogachtend,



Hoofd afdeling Zorg