



Zorginstituut Nederland

201602448

10 MEI 2017

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

2017017817

Datum 9 mei 2017  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**

2017014668

**Onze referentie**

2017017817

**Uw referentie**

G47 201602448

**Uw brief van**

28 maart 2017

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 28 maart 2017 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van consulten bij een arts in Nederland en van de door deze arts voorgeschreven bloedonderzoeken, uitgevoerd te Berlijn, Duitsland. De consulten en onderzoeken hebben plaatsgevonden in verband met verdenking op de ziekte van Lyme.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 15 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

De echtgenoot van verzoekster is gediagnosticeerd met de ziekte van Lyme. Hij is onder behandeling bij dr. Schroeter. Verzoekster had ook klachten en is daarom eveneens onderzocht. Bij haar is ook de ziekte van Lyme geconstateerd.



Dr. Schroeter heeft hierop enkele bloedonderzoeken laten uitvoeren door een laboratorium in Berlijn.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg

Verzoekster heeft bij verweerder aanspraak gemaakt op vergoeding van zowel de consulten als de bloedonderzoeken. Het geschil betreft de weigering van verweerder om deze kosten te vergoeden. Verweerder heeft uit coulance € 312,38 en € 315,41 vergoed. Deze bedragen zien mede op de echtgenoot van verzoekster.

**Datum**  
9 mei 2017

**Onze referentie**  
2017017817

Verzoekster voert aan dat de consulten en onderzoeken voldoen aan de internationale richtlijnen, namelijk de ILADS- en DBG-richtlijnen. Daarnaast voert verzoekster aan dat voor de consulten een voorafgaande verwijzing door de huisarts heeft plaatsgevonden in 2015. Verweerder voert aan dat er geen verwijzing is van de huisarts en de behandelend arts niet geregistreerd is als medisch specialist. Daarnaast voert verweerder aan dat de uitgevoerde immunologische testen, zoals de lymfocytenformatietest (LLT), niet geschikt zijn voor de diagnostiek van de ziekte van Lyme en niet zijn gevalideerd. In de CBO richtlijn wordt het gebruik van deze test afgeraden.

Uit de informatie in het dossier blijkt dat verzoekster recent is gediagnosticeerd met chronische lyme door middel van een lymfocytenformatietest (LTT). De Gezondheidsraad heeft aangegeven dat de LTT in wetenschappelijk onderzoek niet te standaardiseren of te reproduceren bleek.<sup>1</sup> Daarom wordt het gebruik van deze test afgeraden. In de CBO-richtlijn worden eveneens T-cel proliferatietesten afgeraden in de diagnostiek of monitoring van de behandeling van de ziekte van Lyme.<sup>2</sup>

De medisch adviseur concludeert op basis van de beschikbare informatie dat het niet aannemelijk is dat de LTT test bij deze indicatie voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk, en dat in ieder geval niet is aangetoond dat verzoekster redelijkerwijs is aangewezen op de lymfocytenformatietest. Wat betreft de consulten merkt de medisch adviseur op dat verzoekster door de huisarts is verwezen naar dr. Schroeter. Voor zover is na te gaan, blijkt niet dat deze een medisch specialist, internist of infectioloog is.

### **Het advies**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

<sup>1</sup> [https://www.gezondheidsraad.nl/sites/default/files/201312\\_Lyme\\_onder\\_de\\_loep.pdf](https://www.gezondheidsraad.nl/sites/default/files/201312_Lyme_onder_de_loep.pdf).

<sup>2</sup> [http://www.nvvg.nl/images/stories/Richtlijn\\_lymeziekte\\_definitief\\_18\\_juli\\_2013.pdf](http://www.nvvg.nl/images/stories/Richtlijn_lymeziekte_definitief_18_juli_2013.pdf), p. 111.