



20190115

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr. [naam]  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

[naam]

2019045842

Datum 17 september 2019  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**

2019042116

**Onze referentie**

2019045842

**Uw referentie**

201901115

**Uw brief van**

16 augustus 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 16 augustus 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een operatie aan de linkerknie, ondergaan in Brandenburg, Duitsland.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.4. van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

### Casus

Verzoekster is een 50 jarige vrouw die sinds haar jeugd een uitgebreide orthopedische voorgeschiedenis heeft. Zij heeft onder andere een hoog-tibiale osteotomie aan haar linker been ondergaan, waarbij ook een deel van het

fibulakopje is weggenomen. Hierdoor zou instabiliteit van het proximale fibulotibiale gewricht (PTFJ) zijn ontstaan, hetgeen veel klachten veroorzaakt in linker knie en onderbeen (pijn en instabiliteitsklachten aan de laterale zijde van de knie met uitstralende zenuwpijn naar distaal en anterieur). Dit is door diverse artsen en manueel therapeuten vastgesteld, o.a. een orthooped in het Rijnstate Ziekenhuis Arnhem (25-07-2018). Deze gaf aan geen behandeling te kunnen bieden. In een second opinion gaf de orthooped, die de osteotomie heeft uitgevoerd in het Tweesteden Ziekenhuis Tilburg, aan dat hij de diagnose niet kon bevestigen, maar ook geen oplossing zag voor de klachten. Artodese werd door beide artsen afgeraden, o.a. vanwege bestaande prikkeling van de N. Peroneus, maar ook vanwege gevolgen van een dergelijke operatie voor de gewrichten in het linker been. Verzoekster kwam via onderzoek van literatuur en navraag bij een Amerikaanse arts op het spoor van een operatie waarbij het PTFJ wordt gestabiliseerd d.m.v. een stukje pees van de M. Semitendinosus. Volgens verzoekster wordt deze operatie niet in Nederland uitgevoerd, daarom heeft zij zich tot een orthooped in Duitsland (Brandenburg) gewend. Begin 2019 is zij geopereerd in Duitsland.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

**Datum**  
17 september 2019

**Onze referentie**  
2019045842

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van deze operatie afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat de behandeling niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk.

#### Juridisch kader

Op grond van artikel 2.4, lid 1, van het Besluit zorgverzekering (Bzv) omvat geneeskundige zorg, zorg zoals onder meer medisch specialisten die plegen te bieden. Verder geldt dat de zorg moet voldoen aan 'de stand van de wetenschap en praktijk'.<sup>1</sup> Het criterium bepaalt of een specifieke behandeling behoort tot het verzekerde pakket. Nadat is vastgesteld dat een behandeling als een verzekerde prestatie is aan te merken, dient te worden vastgesteld of een individuele verzekerde naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen op de prestatie.<sup>2</sup>

#### Beoordeling

Het geschil betreft de vraag of een stabiliserende operatie van het PTFJ door middel van een elders weggenomen stukje pees bij instabiliteit van het PTFJ voldoet aan de stand van wetenschap en praktijk. Verweerder heeft bevestigd dat de diagnose niet in geschil is, ondanks dat de diagnose bij de second opinion niet bevestigd kon worden.

De aandoening van verzoekster is vrij zeldzaam, dit betekent echter niet dat er geen onderzoek naar gedaan kan worden. Uit het literatuur onderzoek van verweerder blijkt dat er over het stabiliseren van het PTFJ met een peestransplantaat nauwelijks onderzoek gedaan is. Op 11 september 2019 heeft het Zorginstituut een search uitgevoerd in PubMed<sup>3</sup>, er werden geen andere artikelen gevonden dan reeds genoemd door verweerder. In het review van Kruckeberg et al. uit 2017 zijn 2 publicaties over stabiliseren van het PTFJ met een peestransplantaat gevonden.<sup>4</sup> Eén betreft een casus beschrijving, waarbij

<sup>1</sup> Art. 2.1 lid 2 Bzv

<sup>2</sup> Art. 2.1 lid 3 Bzv

<sup>3</sup> Met de zoektermen: (instability or stablization) and tibiofibular joint gecombineerd met filters clinical trial of review en human

<sup>4</sup> Kruckeberg, B. M., Cinque, M. E., Moatshe, G., Marchetti, D., DePhillipo, N. N., Chahla, J., & LaPrade, R. F. (2017). Proximal Tibiofibular Joint Instability and Treatment Approaches: A Systematic Review of the

een stukje pees van de M. Gracilis is gebruikt. Het artikel bevat geen klinimetrische data. De andere beschrijft 2 patiënten, waarbij een stukje pees van de M. Semitendinosus is gebruikt. Wat betreft klinimetrie wordt er slechts over één subjectieve uitkomstmaat gerapporteerd. De uitkomst hiervan is weliswaar in beide patiënten verbeterd, maar dit is onvoldoende onderbouwing voor effectiviteit van deze ingreep, omdat er in dit type uitkomstmaat de uitkomst variabel kan zijn (de ene dag anders dan een andere) en ook spontaan (zonder ingreep) verbetering kan optreden. Hierdoor kan uit dit onderzoek geen conclusie met betrekking tot de effectiviteit worden afgeleid. Naast deze twee gerapporteerde studies worden er nog drie casusbeschrijvingen aangegeven, die wel zijn gepubliceerd maar niet in tijdschriften die in de collectie van PubMed zitten. Ook deze casusbeschrijvingen bieden onvoldoende onderbouwing van de effectiviteit.

Over de operatieve stabilisatie van het PTFJ met een peestransplantaat zijn slechts vijf publicaties met casusbeschrijvingen beschikbaar, waarbij in één studie twee casussen worden beschreven. De effectiviteit op kortere en langere termijn en de veiligheid van deze ingreep is daarmee onvoldoende onderbouwd. Derhalve kan niet geconcludeerd worden dat de interventie voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk.

#### Conclusie

Verzoekster kan geen aanspraak maken op vergoeding van de operatie ten laste van de basisverzekering omdat de operatie niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk.

#### **Het advies**

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,



**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

**Datum**  
17 september 2019

**Onze referentie**  
2019045842