



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2014080397

Datum 25 augustus 2014  
Betreft **Definitief advies** als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2014068077

**Onze referentie**  
2014080397

**Uw referentie**  
G47 201302802

**Uw brief van**  
23 mei 2014

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 23 mei 2014 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een implantaatgedragen kroon.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 23 juni 2014 heeft het Zorginstituut het voorlopige advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de telefonische hoorzitting d.d. 23 juli 2014 aan het Zorginstituut verstuurd met het verzoek om een definitief advies, hierin de totale paradontale behandeling betreffende.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

#### **Tandheelkundige beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

#### *Voorlopig advies*

Bij verzoekster is om paradontale reden een kies in de onderkaak links verwijderd. Verzoekster wenst ter vervanging een implantaatgedragen kroon. Curatieve tandheelkundige hulp voor volwassenen (zoals in casu) maakt echter geen deel uit van de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dat kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Daartoe moet sprake zijn van een ernstige verworven aandoening van het tandkaak-mondstelsel. Zo'n indicatie is hier echter niet aan de orde.

Verzoekster heeft geen indicatie voor bijzondere tandheelkundige hulp.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

*Naar aanleiding van het verslag van de hoorzitting*

Er moet onderscheid worden gemaakt tussen de tandheelkundige en de verzekeringstechnische indicatie voor tandheelkundige behandeling. Paradontale behandeling voor een volwassen verzekerde (zoals in casu) maakt geen deel uit van de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Daartoe moet sprake zijn van een ernstige verworven aandoening van het tand-kaak-mondstelsel. Verzoekster stelt de behandeling niet te kunnen betalen en in het verleden slecht te zijn behandeld door een tandarts. Dergelijke omstandigheden leveren echter geen indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp op.

**Datum**  
23 juni 2014

**Onze referentie**  
2014080397

**Juridische beoordeling**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundige adviseur, is het van mening dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

*Zorgverzekering*

In artikel 3.13 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering (De Friesland Alles Verzorgd Polis) is de aanspraak voor mondzorg (sub a bijzondere tandheelkunde) omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur van het Zorginstituut heeft verzoekster geen indicatie voor de gevraagde behandeling.

**Definitief advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2014080397

Datum 23 juni 2014  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2014068077

**Onze referentie**  
2014080397

**Uw referentie**  
G47 201302802

**Uw brief van**  
23 mei 2014

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 23 mei 2014 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een implantaatgedragen kroon. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coullance.

### **Tandheelkundige beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

Bij verzoekster is om parodontale reden een kies in de onderkaak links verwijderd. Verzoekster wenst ter vervanging een implantaatgedragen kroon. Curatieve tandheelkundige hulp voor volwassenen (zoals in casu) maakt echter geen deel uit van de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dat kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Daartoe moet sprake zijn van een ernstige verworven aandoening van het tand-kaak-mondstelsel. Zo'n indicatie is hier echter niet aan de orde.

Verzoekster heeft geen indicatie voor bijzondere tandheelkundige hulp.

**Juridische beoordeling**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundige adviseur, is het van mening dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

*Zorgverzekering*

In artikel 3.13 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering (De Friesland Alles Verzorgd Polis) is de aanspraak voor mondzorg (sub a bijzondere tandheelkunde) omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur van het Zorginstituut heeft verzoekster geen indicatie voor de gevraagde behandeling.

**Advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
23 juni 2014

**Onze referentie**  
2014080397