



ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, tegen Onderlinge Waarborgmaatschappij Zorgverzekeraar Zorg en Zekerheid U.A. te Leiden
Zaak : Premie, premieachterstand, hoogte betalingsachterstand
Zaaknummer : 201500660
Zittingsdatum : 22 juni 2016

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo, mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. H.A.J. Kroon)

(Voorwaarden zorgverzekering 2013-2016, paragraaf 3.3 Zvw, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2013-2016)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster,

tegen


Onderlinge Waarborgmaatschappij Zorgverzekeraar Zorg en Zekerheid U.A. te Leiden, hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.


2. De verzekeringssituatie

2.1. Verzoekster is tot op heden bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op grond van de Zorg Zeker Polis (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1 onderdeel d Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder was ten behoeve van verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekering AV-Plus afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Alle hiervoor genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 jo. artikel 7:944 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding


- 3.1. Onder meer bij brief van augustus 2014 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat sprake is van een betalingsachterstand.
- 3.2. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormeld standpunt gevraagd. Bij brieven van verschillende data heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.3. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.
- 3.4. Bij brief van 1 maart 2016 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de betalingsachterstand correct te berekenen (hierna: het verzoek).
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld van € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 22 april 2016 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 23 mei 2016 aan verzoekster gezonden.


 3.7. Verzoekster heeft op 28 mei 2016 gereageerd op het onder 3.6 bedoelde standpunt van de ziektekostenverzekeraar. Een afschrift van deze reactie is ter kennisname aan de wederpartij gezonden.


 3.8. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 25 mei 2016 schriftelijk medegedeeld in persoon te willen worden gehoord. De ziektekostenverzekeraar heeft telefonisch medegedeeld eveneens in persoon te willen worden gehoord.

 3.9. Verzoekster en de ziektekostenverzekeraar zijn op 22 juni 2016 in persoon gehoord.


4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster


 4.1. Verzoekster stelt dat de ziektekostenverzekeraar ten onrechte het standpunt inneemt dat sprake is van een betalingsachterstand. Zij is door de rechter veroordeeld tot het voldoen van niet-betaalde bedragen. Na deze veroordeling is door de incassogemachtigde beslag gelegd op haar AOW-uitkering en vakantiegeld. Verzoekster meent dat dit diefstal is.

 4.2. Ter zitting is door verzoekster ter aanvulling aangevoerd dat zij al geruime tijd met de ziektekostenverzekeraar van mening verschilt over de nog te betalen bedragen. Verzoekster stelt dat alle door haar verschuldigde bedragen zijn betaald zodat van een openstaande vordering geen sprake kan zijn. De incassogemachtigde van de ziektekostenverzekeraar heeft zonder verzoeker daarvan in kennis te stellen beslag gelegd op haar vakantiegeld. Ook over een eventueel gewezen vonnis is verzoekster nimmer geïnformeerd.


 4.3. Verzoekster komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar


 5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt dat verzoekster de verschuldigde premies en zorgkosten niet altijd bij vooruitbetaling voldoet met als gevolg dat een betalingsachterstand is ontstaan. Een tweetal vorderingen (€ 479,85 en € 129,73) op verzoekster heeft de ziektekostenverzekeraar overgedragen aan zijn incassogemachtigde. In de kwestie waar het betreft de betaling van € 479,85 is vonnis gewezen. De daaruit voortvloeiende vordering is, ondanks de daaropvolgende beslaglegging, tot op heden niet volledig voldaan. Naar de stand van 22 april 2016 resteert een te betalen bedrag van € 52,96, inclusief rente en incassokosten.

 5.2. Naast de hiervoor genoemde restantvordering van € 52,96, inclusief rente en incassokosten, is sprake van een tweede incassodossier met een hoofdsom van € 129,73, exclusief rente en incassokosten, en verschillende openstaande vorderingen (€ 121,90 en € 134,38) die niet door de ziektekostenverzekeraar zijn overgedragen aan een incassogemachtigde. De totale openstaande vordering bedraagt naar de stand van 22 april 2016 totaal € 438,97 (€ 52,96 + € 129,73 + € 121,90 + € 134,38), *exclusief* rente en incassokosten.

 5.3. Ter zitting heeft de ziektekostenverzekeraar zijn eerdere standpunt herhaald.

 5.4. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat het onderhavige verzoek dient te worden afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

 6.1. Gelet op de artikelen 37 van de zorgverzekering en 10 van de aanvullende ziektekostenverzekering is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de

zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.

6.2. De commissie is daarentegen niet bevoegd voor zover het geschil reeds onder de rechter is geweest.

7. Het geschil

7.1. De commissie stelt vast dat partijen niet met elkaar van mening verschillen over het bestaan tussen hen van een verzekeringsrelatie en het verschuldigd zijn van de premie voor de afgesloten verzekeringen.
In geschil is de door de ziektekostenverzekeraar genoemde betalingsachterstand.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving

8.1. Voor de beoordeling van het geschil tussen partijen zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.

8.2. Ingevolge artikel 33 van de zorgverzekering (2013-2014) is de verzekeringnemer de premie bij vooruitbetaling verschuldigd. Voorts is in dit artikel bepaald dat bij niet-tijdige betaling van premie, wettelijke bijdragen en kosten, de ziektekostenverzekeraar incassomaatregelen kan treffen. Alle kosten van (buiten)gerechtelijke invordering komen voor rekening van de verzekeringnemer.

8.3. Artikel 16 Zvw regelt in welke gevallen voor de zorgverzekering geen premie verschuldigd is, en luidt als volgt:

“Artikel 16

1. Krachtens de zorgverzekering is de verzekeringnemer premie verschuldigd.

2. In afwijking van artikel 925 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek en van het eerste lid:

a. is geen premie verschuldigd tot de eerste dag van de kalendermaand volgende op de

kalendermaand waarin een verzekerde de leeftijd van achttien jaren heeft bereikt;

b. is geen premie verschuldigd over de periode, bedoeld in artikel 18d, eerste lid.”

8.4. De (wijze van) premiebetaling voor de aanvullende verzekering is geregeld in artikel 6 van de voorwaarden van de aanvullende ziektekostenverzekering. Hierbij is onder meer geregeld dat de premie voor de aanvullende ziektekostenverzekering bij vooruitbetaling is verschuldigd.

9. Beoordeling van het geschil

9.1. Door de ziektekostenverzekeraar is een financieel overzicht naar de stand van 22 april 2016 overgelegd. Uit dit overzicht blijkt dat door verzoekster met betrekking tot de periode van 1 januari 2013 tot en met 21 april 2016 niet alle verschuldigde bedragen zijn betaald en dat per saldo nog een bedrag openstaat van € 865,86, exclusief rente en incassokosten en betalingen ter delging van de aan de incassogemachtigde overgedragen vorderingen. Genoemd bedrag bestaat uit een tweetal openstaande vorderingen die door de ziektekostenverzekeraar zijn overgedragen aan de incassogemachtigde en enkele openstaande vorderingen die niet zijn overgedragen. Door verzoekster is gesteld dat de berekende achterstand niet juist is, omdat door de verschillende betalingen en inhoudingen geen sprake meer kan zijn van een openstaande vordering. Met betrekking hiertoe overweegt de commissie het volgende.

9.2. De ziektekostenverzekeraar heeft aangevoerd dat hij de onbetaald gelaten vorderingen ter zake van het verplicht eigen risico 2014 en 2015, ten bedrage van totaal € 479,85, aan zijn incassogemachtigde heeft overgedragen. Op 7 oktober 2014 is verzoekster bij verstek veroordeeld tot het betalen van een bedrag van € 479,85, vermeerderd met de wettelijke rente en de kosten van het geding. Gesteld noch gebleken is dat verzoekster tegen dit vonnis verzet heeft gedaan, zodat

het vonnis in kracht van gewijsde is gegaan. De ziektekostenverzekeraar is tot tenuitvoerlegging overgegaan.

9.3. Door de ziektekostenverzekeraar is gesteld dat zijn incassogemachtigde nadien kosten heeft moeten maken voor de tenuitvoerlegging van eerder genoemd vonnis. Daarnaast heeft verzoekster ter delging verschillende betalingen gedaan, zowel rechtstreeks aan de ziektekostenverzekeraar als aan de incassogemachtigde. Voorts is door de incassogemachtigde van de ziektekostenverzekeraar beslag gelegd. Uit een specificatie van de incassogemachtigde valt op te maken dat in dossier 54054647 met als hoofdsom € 479,85, bedragen van € 687,54 aan bijkomende kosten en € 85,10 aan rente in rekening zijn gebracht. Derhalve diende verzoekster ter zake van genoemde vordering aan de incassogemachtigde een bedrag te voldoen van totaal € 1.252,49 (€ 479,85 + € 687,54 + € 85,10). Voorts volgt uit het overzicht van de incassogemachtigde van de ziektekostenverzekeraar dat verzoekster naar de stand van 22 april 2016 ter delging van deze vordering een bedrag van totaal € 1.199,53 heeft voldaan. Zodoende resteert bij de incassogemachtigde in dossier 54054647 nog een te betalen bedrag van € 52,96 (€ 1.252,49 - € 1.199,53), inclusief rente en incassokosten.

9.4. Naast de hiervoor genoemde vordering van € 52,96, inclusief rente en incassokosten, blijkt uit het financieel overzicht van 22 april 2016 dat sprake is van een tweede incassodossier met een hoofdsom van € 129,73, exclusief rente en incassokosten, en verschillende openstaande vorderingen (€ 121,90 en € 134,38) die niet door de ziektekostenverzekeraar zijn overgedragen aan een incassogemachtigde. Ten aanzien van deze drie vorderingen merkt de commissie op dat verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt dat de verschuldigde bedragen over genoemde tijdvakken wél steeds tijdig en volledig zijn betaald. Dat meer of andere betalingen zijn gedaan dan die welke uit het financiële overzicht van de ziektekostenverzekeraar van 22 april 2016 blijken, is in de procedure niet gebleken. De commissie is daarom van oordeel dat het door de ziektekostenverzekeraar overgelegde overzicht van 22 april 2016 met de daarin opgenomen bedragen als juist heeft te gelden. De commissie merkt hierbij wél op dat de vordering met de oorspronkelijke hoofdsom van € 479,85 inmiddels nog maar € 52,96, inclusief rente en incassokosten, bedraagt. De totale openstaande vordering bedraagt zodoende naar de stand van 22 april 2016 totaal € 438,97 (€ 52,96 + € 129,73 + € 121,90 + € 134,38) exclusief rente en bijkomende kosten.

Conclusie

9.5. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

10. Het bindend advies

10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 6 juli 2016,

H.A.J. Kroon