



201601707  
Zorginstituut Nederland

20 JUNI 2017

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II  
Complexe Ouderenzorg

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

2017026823

Datum 19 juni 2017  
Betreft **Definitief** advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2017013213

**Onze referentie**  
2017026823

**Uw referenties**  
G47 201601707 en  
G85 201601707

**Uw brieven van**  
20 maart en 6 juni 2017

Geachte voorzitter, commissie,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting van 31 mei 2017 en de aanvullende stukken.

U hebt op 20 maart 2017 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van incontinentiemateriaal.

In het voorlopig advies van 18 april 2017 heeft het Zorginstituut u geadviseerd het verzoek af te wijzen. Het Zorginstituut kwam tot de conclusie dat niet uit het dossier bleek dat verzoekster niet uit zou kunnen komen met lichter materiaal (inleggers) overdag en dat verweerder daarom in redelijkheid tot zijn afwijzende was gekomen.

Uit het verslag van de hoorzitting komt naar voren dat bij verzoekster, in tegenstelling tot wat de huisarts in de aanvraag schreef, sprake is van incontinentie voor urine én faeces.

De mentor van verzoekster geeft aan dat (alleen) inleggers overdag en pants gedurende de nacht niet werken: gevolg is bevuild beddengoed, bevuilde nachtkleding en verontreinigde plaatsen waar verzekerde overdag zit. Het afgelopen jaar is gebruik gemaakt van inleggers, niet als vervanger voor pants maar in de pants. Ook hierbij komt het voor dat verzoekster niet droog en schoon gehouden kan worden.

Uit bovenstaande is op te maken dat (alleen) inleggers overdag en pants gedurende de nacht, niet adequaat is voor verzoekster.

De mentor van verzoekster heeft aannemelijk gemaakt dat verzoekster is aangewezen op het gevraagde.

Het Zorginstituut raadt u aan om, anders dan in het voorlopig advies, het verzoek toe te wijzen.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II  
Complexe Ouderenzorg

**Datum**  
19 juni 2017

**Onze referentie**  
2017026823

19 APR. 2017



201601707  
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

2017017679

Datum 18 april 2017  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2017013213

**Onze referentie**  
2017017679

**Uw referentie**  
G47 201601707

**Uw brief van**  
20 maart 2017

Geachte voorzitter, commissie,

### **Inleiding**

U hebt op 20 maart 2017 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van incontinentiemateriaal. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coullance.

### **Toepasselijke zorgverzekering**

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel 1 van de zorgverzekering bepaalt dat deze is gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- In artikel 2.4 van de zorgverzekering is bepaald dat een verzekerde slechts recht heeft op zorg als hij redelijkerwijs is aangewezen op de inhoud en omvang daarvan.
- Artikel 4 van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar het Reglement Hulpmiddelen, behorende bij de zorgverzekering.

- De aanspraak op incontinentiemateriaal is geregeld in artikel 2.11 van de Rzv.
- In het Reglement Hulpmiddelen zijn nadere voorwaarden gesteld aan het verkrijgen van hulpmiddelen.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II

**Datum**  
18 april 2017

**Onze referentie**  
2017017679

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij of krachtens de Zvw is bepaald.

### **Medische beoordeling**

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het Zorginstituut kennisgenomen van de stukken. Op basis van dat dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

De indicatie voor incontinentiemateriaal staat niet ter discussie. Blijkens de voorliggende informatie was verzekerde tot 1 november 2016 ingedeeld in het zwaarste patiëntprofiel voor wat betreft urine-incontinentie ('profiel 6') en is zij per 1 november 2016 ingedeeld in 'profiel 7', een profiel waarbij naast urine-incontinentie ook sprake moet zijn van incontinentie voor faeces. In geschil is de vraag of verzoekster met terugwerkende kracht aanspraak heeft op volledige vergoeding van de vóór 1 november 2016 in rekening gebrachte incontinentiematerialen, namelijk 3 pants/broekjes per dag.

Volgens verweerder heeft de apotheek geadviseerd overdag gebruik te maken van lichter materiaal (inlegger) en 's nachts zwaarder materiaal (broekje/pant). Hierbij geldt dat de inlegger goedkoper is dan een pant/broekje. Bijkomend voordeel van de inlegger overdag is dat dit gebruik praktischer is omdat het niet, zoals bij een broekje, bij het wisselen in zijn geheel moet worden uitgetrokken.

Volgens de mentor van verzoekster, heeft verzoekster aanspraak op drie incontinentiebroekjes per dag.

Bij het voorliggende dossier is aan medische gegevens alleen een summiere aanvraag van de huisarts gevoegd. Deze schrijft op 1 november 2015, 'incontinentiemateriaal 3 maal daags, urine incontinentie'.

Over een (medische) oorzaak van de incontinentie is geen duidelijkheid. In een e-mail geeft de mentor aan dat de incontinentie (mede) te maken heeft met het gegeven dat verzoekster door mobiliteitsproblemen het toilet niet tijdig bereikt. Daarnaast is niet duidelijk waarom verzoekster, die kennelijk afhankelijk is van veel hulp, niet zou kunnen volstaan met inleggers voor overdag, ook gezien de praktische voordelen, en waarom zij aangewezen zou zijn op broekjes. Goedkoper incontinentiemateriaal zoals inleggers zou volgens de mentor van verzoekster niet werkbaar zijn door haar geestelijke toestand, zij heeft een CIZ ZZP7 indicatie, aldus de mentor. Er blijkt niet uit de voorliggende informatie dat deze uitgeprobeerd zijn; concrete informatie van bijvoorbeeld de verpleegkundige of verzorgende hierover ontbreekt bij de voorliggende stukken.

Uit de in het dossier aanwezige medische informatie blijkt niet dat verzoekster niet uit zou kunnen komen met lichter materiaal.

### **Juridische beoordeling**

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoekster met terugwerkende kracht aanspraak heeft op volledige vergoeding van de vóór 1 november 2016 in rekening gebrachte incontinentiematerialen, namelijk 3 broekjes/pants per dag.

In artikel 2.4 van de zorgverzekering is bepaald dat een verzekerde slechts recht heeft op zorg als hij redelijkerwijs is aangewezen op de inhoud en omvang daarvan. Dit is gebaseerd op artikel 2.1, derde lid, van het Besluit zorgverzekering. Daarin is bepaald dat de verzekerde op een vorm van zorg of een dienst slechts recht heeft voor zover hij daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II

**Datum**  
18 april 2017

**Onze referentie**  
2017017679

De apotheek verstrekt het incontinentiemateriaal volgens de zorgovereenkomst, en de zorgverzekeraar vergoedt op basis van budgettering. Deze afspraken zijn bedoeld om invulling te geven aan bovenstaande artikelen, maar mogen uiteraard geen beperkende werking hierop hebben.

Gelet hierop en gelet op het advies van de medisch adviseur, is het Zorginstituut van mening dat niet uit het dossier blijkt dat verzoekster niet uit zou kunnen komen met lichter materiaal (inlegger) overdag. Verweerder heeft daarom in redelijkheid tot zijn afwijzende beslissing kunnen komen.

**Advies van Zorginstituut Nederland**

Op grond van het vorenstaande raadt het Zorginstituut u aan het verzoek af te wijzen.

Hoogachtend,