

24 DEC. 2015



201500744  
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2015158019

Datum 23 december 2015  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2015157154

**Onze referentie**  
2015158019

**Uw referentie**  
G47 201500744

**Uw brief van**  
9 december 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 9 december 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de afwijzing van een aanvraag voor vergoeding van een buikwandcorrectie.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoeker is een 47-jarige man eerder bekend met ernstig overgewicht welke op eigen kracht is verminderd tot een BMI van 26.9 (brief 11-07-2014 plastisch chirurg). Deze was op het moment van bezoek (23-01-2014) reeds een jaar stabiel. Hierbij was er sprake van een Pittsburgh schaal 2, mogelijk 3 van de huid vanwege smetplekken t.h.v. de huidplooiën. De dermatoloog verklaart op 20-02-2015 dat verzoeker klachten houdt van recidiverende intertrigo. Daarnaast heeft verzoeker last van ernstige rugklachten (brief 19-11-2014). Er zijn geen foto's in het dossier.

Verweerder heeft het verzoek afgewezen omdat er geen sprake zou zijn van onbehandelbaar smetten of verminking. Op verzoek van de Ombudsman Zorgverzekeringen is verzoeker opgeroepen door de adviserend geneeskundige van verweerder. Bij dit consult wordt aangegeven dat er geen sprake is van Pittsburgh schaal 3, maximaal van een Pittsburgh schaal 2. Ook is er geen sprake van smetplekken (13-04-2015). Deze worden als ze er zijn wel behandeld (Contact met behandelend dermatoloog 29-04-2015).

Omdat er sprake is van een behandeling die een puur cosmetisch karakter kan hebben, moet deze worden getoetst aan de indicatievoorwaarden voor behandeling van plastisch-chirurgische aard. De voorwaarden voor vergoeding abdominoplastiek staan ook beschreven in de "werkwijzer plastische chirurgie 2012".<sup>1</sup>

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
23 december 2015

**Onze referentie**  
2015158019

Er is vergoeding mogelijk bij:

- Verminking door ziekte, ongeval of geneeskundige verrichting Pittsburgh score graad 3 of de verminking van de buikwand moet in ernst te vergelijken zijn met een derdegraads verbranding.
  
- Lichamelijke functiestoornissen
  - Onbehandelbaar smetten:  
Ondanks adequate behandeling niet te voorkomen c.q. te genezen smetten in huidplooien dat altijd daar ter plekke aanwezig is en waarbij een operatie nog de enige oplossing van het probleem vormt. De reden van het conservatief falen is duidelijk te objectiveren. Als onvoldoende hygiënische maatregelen de oorzaak van het smetten zijn is vergoeding niet mogelijk omdat minder ingrijpende maatregelen voorliggend zijn. (Bij de behandeling moet de landelijke richtlijn verpleging en verzorging "Smetten (intertrigo) preventie en behandeling" zijn gevolgd.)
  
  - Een ernstige bewegingsbeperking:  
De bewegingsbeperking wordt in deze als ernstig gezien indien die ontstaat doordat in staande positie het buikschort minimaal een kwart van de lengte van de bovenbenen bedekt. Dit wordt bepaald door bij een liggende verzekerde vanuit het midden van de patella loodrecht omhoog de afstand tot de lies te meten. Van deze afstand bepaalt u het bovenste ¼ deel. Vanuit de lies neemt u deze afstand naar beneden. De horizontale lijn die u door dit punt kunt trekken over beide bovenbenen is de lijn die de overhang –als de verzekerde staat- moet overschrijden.
  
  - Hieronder vallen niet:
    - Rugklachten, aangezien niet aannemelijk is dat deze een gevolg zijn van de huidplooien, maar bv. van obesitas.
    - Een rectusdiastase, aangezien een rectusdiastase geen functiestoornis tot gevolg heeft.

Verder geldt dat om voor vergoeding in aanmerking te komen de Body Mass Index 30 of minder moet zijn en vooral gedurende ten minste twaalf maanden stabiel. Bij patiënten met een status na bariatrische chirurgie gaat het om een reële BMI (in overleg met de behandelaar). Bij een hogere BMI (morbide obesitas) of een instabiele (oplopende) BMI is de operatie doorgaans niet als doelmatig te beschouwen.

Verzoeker is sterk afgefallen en heeft nu langdurig een stabiel gewicht met een BMI <30. Hij heeft last van klachten van intertrigo in de huidplooien van de buik en ernstige rugklachten. Bij onderzoek door verweerder, door een adviserende geneeskundige, wordt de intertrigo niet als onbehandelbaar beschouwd. Dit wordt ondersteund door telefonisch contact met behandeld dermatoloog. Daarnaast wordt door beide partijen geen bewegingsbeperking aangevoerd. Hiervoor is ook geen informatie aangeleverd. Het is niet aannemelijk dat de rugklachten veroorzaakt worden door de huidplooien. Bij verzoeker is er geen sprake van een aantoonbare, lichamelijke functiestoornis, aldus de medisch adviseur.

---

<sup>1</sup> [https://www.vagz.nl/includes/php/download\\_file.php?f=documents/69515\\_WerkwijzerPC2012.pdf](https://www.vagz.nl/includes/php/download_file.php?f=documents/69515_WerkwijzerPC2012.pdf)

### **Juridische beoordeling**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is Zorginstituut Nederland het met verweerder eens dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde. In artikel 3.15 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald dat aanspraak bestaat op een plastische chirurgische behandeling als deze is bedoeld ter correctie van een afwijking in het uiterlijk die een aantoonbare lichamelijke functiestoornis veroorzaakt. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Gelet op het advies van de medisch adviseur is hiervan geen sprake.

Overigens bestaat er sinds 1 februari 2000 geen aanspraak op plastisch chirurgische behandelingen ter correctie van afwijkingen in het uiterlijk, die hun oorzaak vinden in psychisch lijden (Stc.1999, nr. 235, p. 7).

Ten slotte merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
23 december 2015

**Onze referentie**  
2015158019