

2013.00830

19 FEB. 2014



College voor Zorgverzekeringen

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.cvz.nl
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2013135244

Datum 6 november 2013
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2013131831

Onze referentie
2013135244

Uw referentie
G47 201300830

Uw brief van
28 oktober 2013

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 28 oktober 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een frontbrug op twee implantaten.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Het betreft 47-jarige verzekerde, bij wie 33 jaar geleden door een ongeval het bovenfront is beschadigd. Uiteindelijk zijn vier frontelementen verloren gegaan. Verzoekster heeft de afgelopen 25 jaar een frameprothese gedragen. Nu wenst zij een frontbrug op twee implantaten omdat sprake zou zijn van een dento-alveolair defect.



De aanvraag betreft een implantaatbehandeling in verband met een ernstige verworven aandoening van het tand-kaak-mondstelsel, te weten een dento-alveolair defect van 33 jaar geleden. De eerste voorwaarde is dan dat een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp aanwezig is. Een ernstig dento-alveolair defect, zodanig dat die in ernst vergelijkbaar is met schisis, kan inderdaad een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp opleveren. De adviserend tandarts van de zorgverzekeraar heeft echter voldoende aannemelijk gemaakt dat, gezien de destijds uitgevoerde behandeling, geen sprake kan zijn geweest van een zodanig dento-alveolair defect, doch van een dentaal defect. Ook anderszins kan in casu geen indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp worden geconstrueerd.

Opgemerkt zij, dat artikel 2.7 lid 2 van het Besluit zorgverzekering aanspraak op de gevraagde behandeling in de weg staat, ook indien sprake was geweest van een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp: bij een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel kunnen implantaten slechts worden vergoed als sprake is van een ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese. In casu zou niet aan deze voorwaarden voldaan zijn.

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur is het College van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel 39 van de Zilveren Kruis Achmea Beter Af Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil relevant, bepaald dat de verzekerde aanspraak heeft op een tandheelkundige behandeling in gevallen waarin:

- de verzekerde een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft, dat hij zonder die behandeling geen tandheelkundige functie kan behouden of krijgen, gelijkwaardig aan die hij gehad zou hebben als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan;
- een medische behandeling zonder die zorg aantoonbaar onvoldoende resultaat zal hebben en hij zonder die andere zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of krijgen, gelijkwaardig aan die hij gehad zou hebben als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan;
- de verzekerde volgens de gevalideerde angstschalen zoals omschreven in de richtlijnen van een Centrum voor Bijzondere Tandheelkunde een extreme angst heeft voor tandheelkundige behandelingen.

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

In artikel 37.1 van de Zilveren Kruis Achmea Beter Af Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil relevant, bepaald dat de verzekerde aanspraak heeft op tandheelkundige implantaten ten behoeve van een uitneembare volledige prothese wanneer hij een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tandkaak-mondstelsel heeft, dat hij zonder deze hulp geen tandheelkundige functie kan behouden of krijgen, gelijkwaardig aan die hij gehad zou hebben als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan.

Als voorwaarde geldt dat er sprake moet zijn van een ernstig geslonken tandenloze kaak.

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Nu de tandheelkundig adviseur heeft aangegeven dat er geen indicatie is tot bijzondere tandheelkundige hulp en geen sprake is van een ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten niet dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese, komt verzoekster niet in aanmerking voor vergoeding van de frontbrug op twee implantaten.

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Datum
6 november 2013

Onze referentie
2013135244