



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket  
Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2015142224

Datum 11 november 2015  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2015134259

**Onze referentie**  
2015142224

**Uw referentie**  
G47 201500910

**Uw brief van**  
21 oktober 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 21 oktober 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van torische lenzen geplaatst bij een cataractoperatie.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoekster heeft vergoeding gevraagd voor torische lenzen geplaatst bij een cataractoperatie.

Verweerder heeft vergoeding (van meerkosten) afgewezen, omdat verzoekster was aangewezen op een cataractoperatie met standaardlenzen. Er was slechts sprake van een beperkte cilinderafwijking die kan worden gecorrigeerd met een bril of contactlenzen. Conform de criteria van het NOG (Nederlands Oogheelkundig Gezelschap) is een vergoeding mogelijk als sprake is van een

cilindrische afwijking van meer dan 4.0D terwijl bij verzoekster sprake is van een afwijking van 4.0D. De meerkosten van de torische lenzen komen daarom niet voor vergoeding in aanmerking, aldus verweerder.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
11 november 2015

**Onze referentie**  
2015142224

### *Beoordeling*

De vraag die beantwoord moet worden is, of verzoekster redelijkerwijs was aangewezen op het plaatsen van torische lenzen bij de cataractoperatie. Bij verzoekster is sprake van myopie (-14D) en astigmatisme (-4D) beiderzijds (brieven oogarts d.d. 16 september 2014 en 17 maart 2015). Implantatie van torische lenzen bij patiënten die cataract en astigmatisme hebben, is zorg conform stand van de wetenschap en praktijk. Patiënten zijn redelijkerwijs aangewezen op de behandeling bij astigmatisme sterker dan 4,5 dioptrie en patiënten met keratoconus die voldoet aan stageringscriterium Krumeich klasse 1 of 2. Voor de overige patiënten geldt dat zij niet zijn aangewezen op deze behandeling, omdat zij adequaat geholpen zijn met de standaardbehandeling (standpunt Zorginstituut Nederland juni 2014<sup>1</sup>).

Uit de stukken van het dossier blijkt dat verzoekster geen indicatie is had voor multifocale lenzen.

### *Bijbetalen*

Over het bijbetalen voor het bij een cataractoperatie plaatsen van (duurdere) lenzen waar een verzekerde niet op aangewezen is wordt opgemerkt: multifocale lenzen na cataractoperatie voldoen aan het criterium stand van de wetenschap en praktijk, maar slechts in zeer uitzonderlijke gevallen zal een verzekerde aangewezen zijn op de duurdere, multifocale lenzen. In alle andere gevallen kan de patiënt die hiervoor kiest de kosten van de standaardbehandeling met monofocale lenzen vergoed krijgen en de rest zelf bijbetalen (standpunt Zorginstituut Nederland oktober 2011<sup>2</sup>).

Gelet op het bovenstaande zou bijbetalen voor een (duurdere) torische lens wel tot de mogelijkheden kunnen behoren.

### **Juridische beoordeling**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

### *Zorgverzekering*

In artikel B.4 van de overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

<sup>1</sup> <http://www.zorginstituutnederland.nl/binaries/content/documents/zinl-www/documenten/publicaties/rapporten-en-standpunten/2014/1406-standpunt-torische-lenzen-bij-staar-met-astigmatisme/1406-standpunt-torische-lenzen-bij-staar-met-astigmatisme>

<sup>2</sup> <http://www.zorginstituutnederland.nl/binaries/content/documents/zinl-www/documenten/publicaties/rapporten-en-standpunten/2011/1110-multifocale-en-accomoderende-lenzen-bij-staaroperatie/1110-multifocale-en-accomoderende-lenzen-bij-staaroperatie/Multifocale+>

Uit het advies van de medisch adviseur blijkt dat verzoekster geen indicatie heeft voor multifocale lenzen. Verzoekster komt niet in aanmerking voor vergoeding hiervan. Wel behoort bijbetalen voor een (duurdere) torische lens eventueel wel tot de mogelijkheden.

**Advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
11 november 2015

**Onze referentie**  
2015142224