

# **ANONIEM BINDEND ADVIES**

Partijen : A en E te B vs C te D.  
Zaak : Premiebetaling, incasso  
Zaaknummer : 2007.02055  
Zittingsdatum : 9 juli 2008

## **BINDEND ADVIES**

Zaak: 2007.02055 (Premiebetaling, incasso)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006 en 2007, paragraaf 3.3 Zvw, artt. 6:43 en 6:44 BW)

---

### 1. Partijen

A en E te B, hierna te noemen: verzoekers

tegen

C te D, hierna te noemen: de zorgverzekeraar,

### 2. De bestreden beslissing

Verzoekers komen op tegen de beslissing van de zorgverzekeraar van 15 september 2007 de vordering van één maand achterstallige premie over te dragen aan de deurwaarder.

### 3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Verzoekers zijn bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Basis zorgverzekering (hierna: de zorgverzekering). Dit is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 BW en betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Tevens is ten behoeve van verzoekers een aanvullende ziektekostenverzekering afgesloten.
- 3.2. De zorgverzekeraar heeft geconcludeerd dat sprake is van een achterstand in de betaling van de premie ter hoogte van de premie voor één maand. De betreffende vordering is overgedragen aan een deurwaarder. Verzoekers hebben aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd, waarop deze zijn standpunt heeft gehandhaafd.
- 3.3. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft hierop bemiddeld. Ook dat heeft niet geleid tot een ander standpunt van de zorgverzekeraar.
- 3.4. Bij brief van 28 januari 2008 hebben verzoekers de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat geen sprake is van een betalingsachterstand en dat de zorgverzekeraar gehouden is de incassoprocedure terug te draaien en de kosten daarvan voor zijn rekening te nemen (hierna: het verzoek).
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekers het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekers te reageren.

- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie bij brief van 24 april 2008 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 21 mei 2008 aan verzoekers gezonden.
- 3.7. Verzoeker en de zorgverzekeraar zijn op 9 juli 2008 gehoord, waarbij de zorgverzekeraar telefonisch aan de hoorzitting heeft deelgenomen.
- 3.8. Aan het eind van de hoorzitting heeft verzoekster een betalingsoverzicht aan de commissie overgelegd. Een afschrift hiervan is 10 juli 2008 aan de zorgverzekeraar gezonden. Bij brief van 16 juli 2008 heeft de zorgverzekeraar op het betalingsoverzicht gereageerd. Een afschrift van deze reactie is op 21 juli 2008 aan verzoekster gezonden.

#### 4. Het standpunt en de conclusie van verzoekers

- 4.1. Verzoekers stellen, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat weliswaar te laat, maar steeds binnen de gestelde herinneringstermijn de premie is betaald. Aangezien alle termijnen zijn betaald was er voor de zorgverzekeraar geen rechtsgrond over te gaan tot een incassoprocedure via de deurwaarder.
- 4.2. Ter zitting is door verzoekers ter aanvulling het volgende aangevoerd dat zij weliswaar (te) laat de premie betalen, maar de premie nooit niet hebben betaald. Tevens brengen verzoekers de premiebetaling in het kalenderjaar 2008 in de procedure in.
- 4.3. Verzoekers komen tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.

#### 5. Het standpunt en de conclusie van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat alle betalingen zijn geboekt zoals ze met vermelding van het betalingskenmerk zijn overgemaakt. Betalingen, zonder duidelijke omschrijving op de betalingsopdracht, zijn geboekt op de oudste openstaande post. De dan nog openstaande (maand)premie is na aanmaning, gevolgd door een sommatie, uit handen gegeven aan de deurwaarder.
- 5.2. Ter zitting is door de zorgverzekeraar aangevoerd dat hij niet ontkent dat verzoekers alle maandpremies hebben voldaan, allen door het niet altijd tijdig betalen of het niet gebruiken van het juiste betalingskenmerk, kan toch een betalingsachterstand ontstaan, hetgeen in een aantal gevallen aanleiding heeft gegeven tot het nemen van incassomaatregelen.
- 5.3. De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat hij juist heeft gehandeld en dat de vordering terecht is overgedragen aan de deurwaarder. De kosten daarvan zijn voor rekening van verzoekers.

#### 6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, is de commissie bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen in dit geval niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

7.1. In geschil is de vraag of verzoekers een betalingsachterstand hebben en of de zorgverzekeraar terecht is overgegaan tot het treffen van incassomaatregelen. Ten aanzien daarvan overweegt de commissie het volgende.

7.2. Artikel 5 van de zorgverzekering luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

**“ARTIKEL 5 PREMIE**

*a Krachtens de zorgverzekering is verzekeringnemer premie verschuldigd.*

*(...)*

*f Verzekeringnemer is verplicht de premie voor de premievervaldag te betalen.*

*(...)*

*h Wanneer verzekeringnemer na de premievervaldag vruchteloos is aangemaand tot betaling van de verschuldigde premie binnen een termijn van tenminste 14 dagen, aanvangende de dag na aanmaning, wordt de dekking geschorst vanaf de premievervaldag. Er bestaat vanaf die dag geen recht meer op verzekerde prestaties, gemaakt in de periode van schorsing van de dekking. Verzekeringnemer blijft verplicht de verschuldigde premie te voldoen.*

*i De dag nadat het volledig verschuldigde bedrag en de kosten genoemd onder j door zorgverzekeraar zijn ontvangen, zal de dekking onder eventueel nader te stellen administratieve voorwaarden weer van kracht worden, tenzij de zorgverzekering door zorgverzekeraar reeds is beëindigd wegens wanbetaling. Na het opnieuw van kracht worden van de dekking heeft verzekeringnemer en/of verzekerde geen recht op vergoeding van de verzekerde prestaties gemaakt in de periode van schorsing van de dekking. Dit is ook het geval in de situatie dat er sprake is van reeds door zorgverzekeraar verleende toestemming (machtiging) en/of schriftelijke toezeggingen.*

*j Wanneer zorgverzekeraar maatregelen treft voor incasso, komen de kosten hiervan voor rekening van verzekeringnemer. Tevens maakt zorgverzekeraar aanspraak op vergoeding van de wettelijke rente.*

*(...)”*

De hiervoor aangehaalde bepaling is in 2006 en 2007 gelijkkluidend.

Verder luidt artikel 6:43 van het Burgerlijk Wetboek (BW) als volgt:

*“1. Verricht de schuldenaar een betaling die zou kunnen worden toegerekend op twee of meer verbintenissen jegens een zelfde schuldeiser, dan geschiedt de toerekening op de verbintenis welke de schuldenaar bij de betaling aanwijst.*

*2. Bij gebreke van zodanige aanwijzing geschiedt de toerekening in de eerste plaats op de opeisbare verbintenissen. Zijn er ook dan nog meer verbintenissen waarop de toerekening zou kunnen plaatsvinden, dan geschiedt deze in de eerste plaats op de meest bezwarende en zijn de verbintenissen even bezwarend, op de oudste. Zijn de verbintenissen bovendien even oud, dan geschiedt de toerekening naar evenredigheid.”*

Artikel 6:44 BW luidt als volgt:

*”1. Betaling van een op een bepaalde verbintenis toe te rekenen geldsom strekt in de eerste plaats in mindering van de kosten, vervolgens in mindering van de verschenen rente en ten slotte in mindering van de hoofdsom en de lopende rente.*

*2. De schuldeiser kan, zonder daardoor in verzuim te komen, een aanbod tot betaling weigeren, indien de schuldenaar een andere volgorde voor de toerekening aanwijst.*

*3. De schuldeiser kan volledige aflossing van de hoofdsom weigeren, indien daarbij niet tevens de verschenen en lopende rente alsmede de kosten worden voldaan.”*

- 7.3. In de procedure is gebleken dat verzoekers, in afwijking van het bepaalde in artikel 5 lid f van de zorgverzekering, de premie niet vóór de premievervaldag betalen, doch in de regel in de loop van de maand waarop de premie betrekking heeft. Door verzoekers is dit ook erkend.
- 7.4. Voor zover de commissie dit zelf uit de overlegde stukken kan opmaken, heeft de zorgverzekeraar de in 2006 en 2007 betaalde premies waarbij verzoekers een kenmerk/maand hebben vermeld, overeenkomstig het geregelde in de artikelen 6:43 en 6:44 BW, op een juiste wijze toegerekend. Dat geldt ook voor de betalingen waarbij door verzoekers geen of geen duidelijk betalingskenmerk/maand is vermeld.
- 7.5. Door het niet vóór de premievervaldag betalen van de premie in combinatie met het niet altijd vermelden van een juist kenmerk c.q. juiste maand – waardoor de zorgverzekeraar ertoe gerechtigd is deze premie toe te rekenen aan de oudste openstaande schuld – is een betalingsachterstand ontstaan. Niet valt in te zien, gelet ook op de duidelijke regeling in artikel 5 van de zorgverzekering, dat de zorgverzekeraar het bedrag van de achterstallig gebleven premie, ontstaan door de betalingswijze van verzoekers, niet via een incassoprocedure met inschakeling van een deurwaarder zou mogen innen.
- 7.6. Eerst tijdens de hoorzitting hebben verzoekers de premiebetaling gedurende het kalenderjaar 2008 in de procedure ingebracht. De commissie kan zich pas over een kwestie uitspreken, indien de zorgverzekeraar in de gelegenheid is geweest zijn eerdere beslissing te heroverwegen. Ten aanzien van de premiebetaling gedurende het kalenderjaar 2008 is dat nog niet het geval geweest. Vanuit een oogpunt van goede procesorde, alsmede in verband met een gebrek aan bevoegdheid, dient de commissie de hiervoor genoemde premiebetaling verder buiten behandeling te laten.
- 7.7. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 23 juli 2008,

Voorzitter