



201601653  
Zorginstituut Nederland

- 8 MAART 2017

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II  
Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl  
T +31 (0)20 797 89 59  
**Contactpersoon**

2017006520

Datum 7 maart 2017  
Betreft **Definitief advies** als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2017000240  
**Onze referentie**  
2017006520, versie 2

**Uw referentie**  
G47 201601653

**Uw brief van**  
2 januari 2017

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 2 januari 2017 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van vervoer per ambulance vanuit Duitsland naar Nederland.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 10 februari 2017 heeft Zorginstituut Nederland het voorlopig advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de hoorzitting d.d. 22 februari 2017 en de uitkomst van het geadviseerde nader onderzoek aan het Zorginstituut verstuurd met het verzoek om een definitief advies.

In de tussen partijen overeengekomen verzekering is de aanspraak op vervoer per ambulance omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

#### **Medisch advies**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

#### Voorlopig advies

Verzoeker is tijdens zijn verblijf in Duitsland opgenomen in het ziekenhuis, het ontslag is hij per ambulance vervoerd naar zijn woonadres in Nederland. Verzoeker heeft aanspraak gemaakt op de kosten van het vervoer per ambulance. Het geschil betreft de weigering van verweerder om deze kosten te vergoeden. Verweerder voert aan dat het vervoer niet medisch noodzakelijk was en verzoeker niet naar een Nederlands ziekenhuis is vervoerd.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II

**Datum**  
7 maart 2017

**Onze referentie**  
2017006520, versie 2

De kosten van vervoer per ambulance vanuit het buitenland naar Nederland worden vergoed op grond van de Zorgverzekeringswet indien een verzekerde aldaar niet de benodigde medische zorg kan krijgen. In dat geval geldt de beperking, vervoer over een afstand van maximaal 200 kilometer, uit artikel 2.13 lid 2 Besluit zorgverzekeringen niet. Een verzekerde heeft namelijk recht op medische zorg van voldoende inhoud en kwaliteit.

Naar het oordeel van de medisch adviseur is het onduidelijk om welke reden de behandelend arts in eerste instantie heeft aangegeven dat verzoeker naar een Nederlands ziekenhuis vervoerd diende te worden. Er kan in principe vanuit gegaan worden dat zorg in Duitsland van voldoende kwaliteit is. In het dossier is bovendien geen informatie aanwezig waaruit afgeleid kan worden dat de zorg in Duitsland van onvoldoende kwaliteit was, waardoor vervoer naar Nederland medisch noodzakelijk was. En evenmin of vervoer per ambulance medisch noodzakelijk was.

Om te kunnen bepalen of het vervoer voor vergoeding in aanmerking komt is verzoeker gevraagd om informatie aan te leveren over:

- De medische redenen op grond waarvan de zorg intramuraal voortgezet moest worden in Nederland na het ontslag uit het Duitse ziekenhuis;
- De zorg, die verzoeker na terugkeer in Nederland heeft gekregen en of verzoeker is opgenomen in een instelling voor medisch-specialistische zorg in verband met het CVA;
- De medische redenen waarom het vervoer alleen in een ambulance kon plaatsvinden.

#### Definitief advies

De medisch adviseur heeft hetgeen in de hoorzitting is aangevoerd, meegenomen bij het opnieuw bestuderen van de gegevens in het dossier.

Verzoeker heeft tijdens de hoorzitting toegelicht dat hij per ambulance naar zijn woonadres is vervoerd waar hij zorg heeft ontvangen van de huisarts en buurtzorg. Verzoeker is niet opgenomen geweest in een instelling. Voorts heeft verzoeker aangegeven dat hij liggend vervoerd moest worden.

Naar het oordeel van de medisch adviseur is niet aangetoond dat het vervoer per ambulance medisch noodzakelijk was. Verzoeker heeft geen nadere informatie aangeleverd waaruit blijkt dat de zorg intramuraal voortgezet diende te worden in Nederland. Ook is niet aangetoond dat er medische redenen zijn waardoor het vervoer alleen per ambulance plaats kon vinden.

**Het advies**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek omdat niet is aangetoond dat het vervoer per ambulance medisch noodzakelijk was.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II

**Datum**  
7 maart 2017

**Onze referentie**  
2017006520, versie 2



201601653

Zorginstituut Nederland

13 FEB. 2017

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

2017006520

Datum 10 februari 2017  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**

2017000240

**Onze referentie**

2017006520

**Uw referentie**

G47 201601653

**Uw brief van**

2 januari 2017

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 2 januari 2017 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van vervoer per ambulance vanuit Duitsland naar Nederland.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen verzekering is de aanspraak op vervoer per ambulance omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

#### **Medisch advies**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoeker is tijdens zijn verblijf in Duitsland opgenomen in het ziekenhuis in verband met een CVA. Na 11 dagen is verzoeker ontslagen uit het ziekenhuis en per ambulance vervoerd naar zijn woonadres in Nederland. De behandelend arts in Duitsland heeft hiertoe opdracht gegeven. In eerste instantie is er aangegeven dat verzoeker naar een ziekenhuis in Nederland vervoerd diende te worden, deze bestemming is echter gewijzigd op advies van een neuroloog in Nederland. De neuroloog gaf aan dat verzoeker in het ziekenhuis opgenomen zou worden in quarantaine in verband met een mogelijke ziekenhuisbacterie. Daarom is de bestemming gewijzigd in het woonadres van verzoeker. Er is geen garantiestelling afgegeven door de alarmcentrale.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
10 februari 2017

**Onze referentie**  
2017006520

Verzoeker heeft aanspraak gemaakt op de kosten van het vervoer per ambulance. Het geschil betreft de weigering van verweerder om deze kosten te vergoeden. Verweerder voert aan dat het vervoer niet medisch noodzakelijk was en verzoeker niet naar een Nederlands ziekenhuis is vervoerd. Ook heeft verzoeker geen voorafgaande toestemming gevraagd. Verzoeker voert aan dat het vervoer wel medisch noodzakelijk was en dat hij niet in staat was om voorafgaand aan het vervoer toestemming te vragen. Daarnaast voert verzoeker aan dat verweerder telefonisch heeft toegezegd de kosten te vergoeden.

In het advies laat de medisch adviseur het toestemmingsvereiste en de vermeende telefonische toezegging buitenbeschouwing. De kosten van vervoer per ambulance vanuit het buitenland naar Nederland worden vergoed op grond van de Zorgverzekeringswet indien een verzekerde aldaar niet de benodigde medische zorg kan krijgen. In dat geval geldt de beperking, vervoer over een afstand van maximaal 200 kilometer, uit artikel 2.13 lid 2 Besluit zorgverzekeringen niet. Een verzekerde heeft namelijk recht op medische zorg van voldoende inhoud en kwaliteit.

De medisch adviseur concludeert op basis van de in het dossier aanwezige gegevens dat het onduidelijk is om welke reden de behandelend arts in eerste instantie heeft aangegeven dat verzoeker naar een Nederlands ziekenhuis vervoerd diende te worden. Er kan in principe vanuit gegaan worden dat zorg in Duitsland van voldoende kwaliteit is. In het dossier is bovendien geen informatie aanwezig waaruit afgeleid kan worden dat de zorg in Duitsland van onvoldoende kwaliteit was, waardoor vervoer naar Nederland medisch noodzakelijk was. En evenmin of vervoer per ambulance medisch noodzakelijk was.

Om te kunnen bepalen of het vervoer voor vergoeding in aanmerking komt dient verzoeker informatie aan te leveren over:

- De medische redenen op grond waarvan de zorg intramuraal voortgezet moest worden in Nederland na het ontslag uit het Duitse ziekenhuis;
- De zorg, die verzoeker na terugkeer in Nederland heeft gekregen en of verzoeker is opgenomen in een instelling voor medisch-specialistische zorg in verband met het CVA;
- De medische redenen waarom het vervoer alleen in een ambulance kon plaatsvinden.

**Juridische beoordeling**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, concludeert Zorginstituut Nederland dat nader onderzoek nodig is om te kunnen concluderen of er sprake is van medisch noodzakelijk vervoer per ambulance. Verzoeker dient daartoe nadere gegevens aan te leveren.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
10 februari 2017

**Onze referentie**  
2017006520