

16 APR 2013

Eekholt 4  
1112 XH DiemenPostbus 320  
1110 AH Diemen(020) 797 85 55  
(020) 797 85 00info@cvz.nl  
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen  
Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

Uw brief van  
19 maart 2013

Uw kenmerk  
G47 2012.02955/11/G

Datum  
15 april 2013

Ons kenmerk  
ZA/2013050977

Behandeld door

Doorkiesnummer  
(020) 797 85 42

Zaaknummer  
2013040832

Onderwerp  
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 19 maart 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een telescoopbril. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College nog op zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Het College is van oordeel dat verweerder een nader onderzoek dient te verrichten naar de vraag of verzoeker redelijkerwijs is aangewezen op het gevraagde type bril (Vidi 1.8X). Hieronder treft u ons advies aan.

#### **Toepasselijke polisbepalingen**

Voor de beoordeling van dit geschil zijn de navolgende bepalingen uit de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel 1.2 van de zorgverzekering bepaalt dat aanspraak bestaat op zorg indien de verzekerde naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen op de zorg. De zorgvorm moet tevens doeltreffend en doelmatig zijn.

- Artikel 31 van de zorgverzekering omschrijft het recht op functionerende hulpmiddelen zoals genoemd in het wettelijke Besluit zorgverzekering en de Regeling zorgverzekering. Tevens wordt verwezen naar het Reglement hulpmiddelen van verweerder.
- In voornoemd Reglement hulpmiddelen zijn opgenomen 'hulpmiddelen ter correctie van stoornissen in de visuele functie van het oog en aan het oog verwante structuren'.

Dit komt overeen met hetgeen hierover bij en krachtens de wet is bepaald.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De medisch adviseur deelt het volgende mee.

#### *Hulpmiddel*

Een telescoopbril is hulpmiddel ter correctie van stoornissen in de visuele functie van het oog zoals vermeld in het Reglement hulpmiddelen van verweerder.

#### *Indicatie*

Een verzekerde kan aanspraak maken op een hulpmiddel als hij of zij hier een indicatie voor heeft. Bij een telescoopbril is hiervan sprake als redelijkerwijs niet kan worden volstaan met een bril of contactlenzen.

Uit de voorliggende informatie kan geconcludeerd worden dat verzoekster een indicatie heeft voor een telescoopbril.

#### *Redelijkerwijs aangewezen*

Nu blijkt dat verzoeker een indicatie heeft voor een telescoopbril moet de vraag worden beantwoord op welk type bril verzoeker dan aangewezen is.

Volgens de brief van verweerder van 30 mei 2012 diende verzoeker, voordat een akkoord gegeven kon worden voor levering van een binoculaire telescoopbril, eerst andere hulpmiddelen te proberen, waarbij verweerder dacht aan een Max TV bril of een Orion webbox.

Een Orion Webbox is echter een geheel ander hulpmiddel, namelijk bedoeld voor het voorlezen van ondertiteling, niet voor het zien van tv-beelden. Uit de voorliggende informatie blijkt dat het beoogde doel voor verzoeker onder meer het zien van sportwedstrijden is, daarnaast is verzoeker slechthorend, waardoor een Orion Webbox geen adequaat alternatief is.

#### *Nader onderzoek*

Welk type telescoopbril (de Max TV bril of de Vidi 1.8X) voor verzoeker adequaat is, dient nader onderzocht te worden. Volgens de optometrist vergroot de Max TV bril slechts tot 1,6 x. Volgens productinformatie is de (Eschenbach) Max TV bril echter een binoculaire telescoopbril met een vergroting van 2,1 x, en een gezichtsveld van 20 graden, en is deze geschikt voor televisiekijken.<sup>1</sup>

Een telescoopbril Vidi 1.8X is een groothoek telescoop systeem, naast de voor verzekerde adequate vergroting van 1,8x is hierbij volgens de optometrist tevens sprake van een groter gezichtsveld (tot 36 graden)<sup>2</sup> dan de Max TV bril.

---

<sup>1</sup> Zie productinformatie, o.a. op [www.sensotec.be/downloads/products/productfolders/HumanWare-MaxTV\\_folder-NL.pdf](http://www.sensotec.be/downloads/products/productfolders/HumanWare-MaxTV_folder-NL.pdf) en [www.nanopac.com/Max%20Event%20telescopic%20glasses.htm](http://www.nanopac.com/Max%20Event%20telescopic%20glasses.htm)

<sup>2</sup> Zie productinformatie, o.a. op [www.slechtzienden.nl/content/uploads/2012/11/ML-Vidi-Engels.pdf](http://www.slechtzienden.nl/content/uploads/2012/11/ML-Vidi-Engels.pdf)

1945  
The following information was obtained from the records of the Department of the Interior, Bureau of Land Management, on the date of the above mentioned survey.

1. The land shown on the above mentioned map is owned by the United States of America, and is held in trust for the benefit of the people of the State of California.

Very truly yours,  
BUREAU OF LAND MANAGEMENT

Uit de brief van de optometrist van 18 september 2012 en de brief van verzoeker van 16 november 2012 blijkt dat het beoogde doel van de gevraagde telescoopbril televisiekijken is. Volgens de productinformatie van Vidi 1.8X en die van Max TV bril is het verschil tussen beide telescoopbrillen het verschil in gezichtsveld. Een ander mogelijk verschil kan zijn, de noodzaak tot een specifieke correctie. Specifieke informatie hierover ontbreekt in het voorliggende dossier.

Niet duidelijk wordt of het bij de Max TV bril behorende gezichtsveld voor verzoeker ook adequaat zou zijn en/of dat de telescoopbril specifieke correcties behoeft die bij de Max TV bril niet realiseerbaar zouden zijn.

#### **Juridische beoordeling**

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is het College van oordeel dat verweerder een nader onderzoek dient in te stellen naar de vraag op welk type telescoopbril verzoeker redelijkerwijs is aangewezen.

Gelet op het advies van de medisch adviseur van het College is het gevraagde een hulpmiddel zoals beschreven in de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en heeft verzoeker hier ook een indicatie voor. Verweerder is van mening dat verzoeker genoeg moet nemen met de Max TV bril terwijl verzoeker de Vidi 1.8X verstrekt wenst te krijgen.

#### *Nader onderzoek*

Aangezien niet duidelijk is of het bij de Max TV bril behorende gezichtsveld voor verzoeker ook adequaat is, dient verweerder nader te onderzoeken of de Max TV bril voor hem een adequaat functionerend hulpmiddel is of dat verzoeker wellicht beter uitkomt met de door hem gewenste Vidi 1.8X en redelijkerwijs op het door hem gewenste hulpmiddel is aangewezen.

#### **Advies van het College**

Het College adviseert u verweerder een nader onderzoek te laten verrichten naar de vraag welk hulpmiddel voor verzoeker het meest adequaat is.

Hoogachtend,