

Eekholt 4
1112 XH Diemen

Postbus 320
1110 AH Diemen
(020) 797 85 55
(020) 797 85 00
info@cvz.nl
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van
5 maart 2012

Uw kenmerk
G47/ 2012.0017/5/G

Datum
25 april 2012

Ons kenmerk
ZA/2012033613, versie 2

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 88 03

Zaaknummer
2012029307

Onderwerp
Definitief advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 5 maart 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een aangepaste stoel en een zitorthese.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 16 maart 2012 heeft het College het voorlopige advies aan uw commissie verstuurd.

Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de telefonische hoorzitting d.d. 18 april 2012 aan het College verstuurd met het verzoek om een definitief advies, hierbij het College vragende in te gaan op de stelling van verzoeker dat sprake is van een vergroeiing van de rug, en zodoende van een houdingsafwijking (hetgeen blijkt uit een MRI).

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Om in aanmerking te komen voor een aangepaste stoel op grond van de Regeling zorgverzekering dient sprake te zijn van persoonsgebonden aanpassingen aan de stoel, zodanig dat deze stoel hiermee compensatie biedt voor een functiebeperking, die niet op eenvoudige wijze kan worden gecompenseerd door aanschaf van een in de reguliere meubelhandel verkrijgbare stoel.

Zoals de medisch adviseur in het voorlopig advies heeft aangegeven, heeft een artrodesezitting als doel het compenseren van een functiebeperking door een artrodese (verstijving) van de heup, en kan specifieke polstering geïndiceerd zijn indien sprake is van ernstige houdingsafwijkingen (zoals ernstige vergroeiingen van rug of gewrichten). Een voorbeeld van een dergelijke houdingsafwijking is ernstige verkromming in de rug waardoor adequaat zitten in een gewone stoel onmogelijk is.

Verzoeker heeft ter hoorzitting aangegeven dat sprake is van vergroeiingen van het heiligbeen en staartbeen, waardoor de pijnklachten worden veroorzaakt. Naar aanleiding hiervan is het dossier nogmaals bestudeerd.

Geconcludeerd wordt dat verzoeker weliswaar ernstige pijn ervaart die hem beperkt in zijn dagelijks leven, maar dat uit de informatie in het dossier niet blijkt dat er een indicatie is voor een aangepaste stoel / zitorthese volgens de Regeling zorgverzekering. Er blijkt niet dat er sprake is van een functiebeperking c.q. ernstige houdingsafwijking (veroorzaakt door ernstige vergroeiingen in de rug) die gecompenseerd kan worden door specifieke polstering en/of een artrodesezitting.

De revalidatiearts geeft in de brief van 28 september 2011 aan dat verzoeker zenuwpijn ervaart door onder andere neuropathie van de nervus inguinalis, dunne vezelneuropathie en een lumbale wortelcompressie, en dat verzoeker maximaal één uur achtereen kan zitten op een gewone stoel. Verzoeker zelf schrijft in de brief van 16 september 2011 dat in 2007 op een MRI een ernstige versmalling tussen de tweede en derde rugwervel met verkalking is geconstateerd, en dat het heiligbeen krom naar achteren staat en het staartbeen verkeerd staat. Volgens de brief van K.C. Gorson van Best Doctors d.d. 5 maart 2008 bleek uit deze MRI een vernauwing in het ruggenmerg ter hoogte van L4-5, zonder wortelcompressie.

Een versmalling tussen twee wervels en een vernauwing in het ruggenmerg zijn geen vergroeiing of standsafwijking zoals bedoeld in de betreffende artikelen in de Regeling zorgverzekering; een dergelijke versmalling / vernauwing vormt geen indicatie voor een aangepaste stoel of zitorthese. Voor wat betreft de door verzoeker genoemde vergroeiingen van het heiligbeen en staartbeen, blijkt niet uit de voorliggende informatie dat dit standsafwijkingen betreft die gecompenseerd kunnen / moeten worden door persoonsgebonden aanpassingen aan een stoel.

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel A.3.2. van de Algemene voorwaarden bij de CZ Zorg-op-maatpolis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat verzekerd is die zorg die onder de dekking van de verzekering valt en waarop de verzekerde naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

In artikel B.24.1. van de CZ Zorg-op-maatpolis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat de hulpmiddelenzorg omvat aanschaf, bruikleen, vervanging, aanpassing of reparatie van functionerende hulpmiddelen en dat dit medische hulpmiddelen betreft die genoemd zijn in de Regeling zorgverzekering. De Regeling zorgverzekering is bij en krachtens de Zorgverzekeringswet vastgesteld.

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat verzoeker geen indicatie in de zin van de regelgeving heeft voor een aangepaste stoel of voor een zitorthese, komt hij niet in aanmerking voor verstrekking hiervan.

Definitief advies

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Postbus 320
1110 AH Diemen
(020) 797 85 55
(020) 797 85 00
info@cvz.nl
www.cvz.nl

Uw brief van
5 maart 2012

Uw kenmerk
G47/ 2012.0017/5/G

Datum
16 maart 2012

Ons kenmerk
ZA/2012033613

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 88 03

Zaaknummer
2012029307

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 5 maart 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een aangepaste stoel en een zitorthese. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Toets verzekerde prestatie

Bij de voorliggende gegevens blijkt niet duidelijk wat het specifieke programma van eisen is aan de gevraagde zitorthese en aangepaste stoel.

Een zitorthese valt onder artikel 2.12 van de Regeling zorgverzekering (uitwendige lichaamsgebonden hulpmiddelen voor het bewegingssysteem).

Een stoel waarbij leuningen en zitting versteld kunnen worden, alsook een stoel alleen voorzien van zachte polstering, vallen niet onder de Regeling zorgverzekering, maar worden beschouwd als stoelen die voldoen aan de normale ergonomische eisen.

De revalidatiearts geeft in de brief d.d. 28 september 2011 aan dat de stoel voorzien moet zijn van een arthrodesezitting en specifieke polstering. Een stoel met deze voorzieningen valt onder artikel 2.33, eerste lid, sub b Regeling zorgverzekering.

Toets zorginhoudelijke voorwaarden

De revalidatiearts geeft in de brief van 28 september 2011 aan dat verzoeker ten gevolge van neuropathie van de nervus ilioinguinalis, dunne vezelneuropathie en een lumbale wortelcompressie onder andere voortdurend heftige zenuwpijn ervaart aan zitvlak, scrotum en bovenbenen. Verzoeker kan maximaal één uur achtereen zitten op een gewone stoel, daarna moet hij gaan lopen of liggen. Bij de gevraagde voorziening, zitorthese in combinatie met een aangepaste stoel, is sprake van een arthrodesezitting en een specifieke polstering.

Ad aangepaste stoel

Een arthrodesezitting heeft als doel het compenseren van de beperking door een arthrodesese (verstijving) van de heup. Specifieke polstering kan geïndiceerd zijn wanneer er sprake is van functiebeperkingen in de zin van ernstige houdingsafwijkingen (zoals door ernstige vergroeiing van rug of gewrichten) of bij neurologische aandoeningen die bijvoorbeeld verlammingen en/of ernstige balansproblemen tot gevolg hebben.

Uit de voorliggende gegevens blijkt dat verzoeker ernstige pijnklachten ervaart ten gevolge van neurologische aandoeningen. Tevens blijkt dat verzoeker, zij het niet langer dan een uur, kan zitten in een gewone stoel. Hieruit volgt dat er geen sprake is van functiebeperkingen (zoals houdingsafwijkingen, balansproblemen) in de zin van de regelgeving.

Ad zitorthese

Orthesen zijn uitwendige lichaamsgebonden hulpmiddelen die worden toegepast bij een ernstige aandoening en die dienen voor het wijzigen van gestoorde functies van het bewegingssysteem, aan beweging verwante functies of anatomische eigenschappen van structuren verwant aan beweging.

Volgens de Internationale Standaard ISO 8551 kunnen de functies van deze hulpmiddelen als volgt worden omschreven:

- het stabiliseren, reduceren, accepteren van een standsafwijking;
- het verminderen of vermeerderen van de bewegingsuitslag van gewrichten;
- het verlengen van het skelet;
- compenseren van te geringe spierwerking en beheersbaar maken van overmatige spieractiviteit;
- verminderen of herverdelen van belasting.

Verzoeker ervaart weliswaar heftige pijn bij (langer) zitten, maar uit de voorliggende informatie kan worden opgemaakt dat bij verzoeker geen sprake is van een gestoorde functie van het bewegingssysteem in de zin van de regelgeving.

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel A.3.2. van de Algemene voorwaarden bij de CZ Zorg-op-maatpolis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat verzekerd is die zorg die onder de dekking van de verzekering valt en waarop de verzekerde naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

In artikel B.24.1. van de CZ Zorg-op-maatpolis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat de hulpmiddelenzorg omvat aanschaf, bruikleen, vervanging, aanpassing of reparatie van functionerende hulpmiddelen en dat dit medische hulpmiddelen betreft die genoemd zijn in de Regeling zorgverzekering. De Regeling zorgverzekering is bij en krachtens de Zorgverzekeringswet vastgesteld.

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat verzoeker geen indicatie in de zin van de regelgeving heeft voor een aangepaste stoel of voor een zitorthese, komt hij niet in aanmerking voor verstrekking hiervan.

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,