

2016 01846

24 MERT 2017



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

2017013341

Datum 23 maart 2017  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2017009115

**Onze referentie**  
2017013341

**Uw referentie**  
G47 201601846

**Uw brief van**  
23 februari 2017

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 23 februari 2017 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een behandeling door middel van epidurale infiltratie uitgevoerd te Brugge, België.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoekster heeft last van chronische lage rugpijn. In 2008 en 2012 heeft zij hiervoor een behandeling door middel van epidurale infiltratie in de onderrug gehad in een ziekenhuis te Brugge. Op 7 juni 2016 heeft een consultatie in hetzelfde ziekenhuis plaatsgevonden waar de arts haar heeft medegedeeld dat zij een schriftelijke goedkeuring van haar ziektekostenverzekeraar nodig heeft. De arts heeft voor verzoekster een aanvraag ingediend bij verweerder. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen. Verzoekster heeft in november 2016 op eigen kosten tweemaal de behandeling ondergaan.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II

**Datum**  
23 maart 2017

**Onze referentie**  
2017013341

Verzoekster maakt aanspraak op vergoeding van de kosten van de behandeling met epidurale infiltratie. Het geschil betreft de weigering van verweerder om deze behandeling te vergoeden.

Verzoekster voert aan dat zij zonder de behandeling weer hevige klachten zal krijgen en dat het alternatief slechts kortstondig verlichting geeft. Verweerder voert aan dat de behandeling niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk en beroept zich daarbij op het standpunt van het Zorginstituut van 15 december 2015, 'Anesthesiologische pijnbestrijdingstechnieken (radiofrequente denervatie) bij chronisch specifieke rugklachten'.

In het standpunt van het Zorginstituut, toen het College voor Zorgverzekeringen, van 25 maart 2011 over de behandeling van chronische specifieke lage rugklachten, was reeds vastgesteld dat op dat moment de injectie- en denervatietechnieken niet voldoen aan de stand van wetenschap en praktijk.<sup>1</sup> In de periode van 1 januari 2012 tot 1 januari 2016 is de behandeling van chronische specifieke rugklachten met toepassing van radiofrequente denervatie voorwaardelijk toegelaten geweest tot het verzekerde pakket. Vanaf 1 januari 2014 gold de voorwaarde van deelname aan het lopende onderzoek naar de effectiviteit van de behandeling. Het onderzoek had echter een negatieve uitkomst ten aanzien van de meerwaarde van deze behandeling. Het Zorginstituut heeft geconcludeerd dat radiofrequente denervatie bij patiënten met chronische facetpijn, sacroiliacale gewrichtspijn of een mengbeeld niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk.<sup>2</sup> Met ingang van 1 januari 2016 is de voorwaardelijke toelating beëindigd. Met betrekking tot andere anesthesiologische pijnbestrijdingstechnieken, zoals epidurale infiltratie, is het standpunt uit 2011 nog steeds geldend.

De medisch adviseur concludeert dat verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen omdat de behandeling door middel van epidurale infiltratie in de onderrug niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk.

<sup>1</sup> <https://www.zorginstituutnederland.nl/binaries/zinl/documenten/standpunten/2011/03/25/behandeling-van-chronische-aspecifieke-lage-rugklachten/Behandeling+van+chronische+aspecifieke+lage+rugklachten.pdf>

<sup>2</sup> <https://www.zorginstituutnederland.nl/binaries/zinl/documenten/standpunten/2015/12/15/anesthesiologische-pijnbestrijdingstechnieken-radiofrequente-denervatie-bij-chronische-aspecifieke-lage-rugklachten/Anesthesiologische+pijnbestrijdingstechnieken+%28radiofrequente+denervatie%29+bij+chronische+aspecifieke+lage+rugklachten.pdf>

**Het advies**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek de behandeling niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II

**Datum**  
23 maart 2017

**Onze referentie**  
2017013341