



201601381

Zorginstituut Nederland

- 3 FEB. 2017

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2017000446

Datum 2 februari 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016136107

Onze referentie
2017000446

Uw referentie
G47 201601381

Uw brief van
7 december 2016

Geachte mevrouw

U hebt op 7 december 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van verblijf in zorghotel ECR Domaine Cauberg te Valkenburg aan de Geul.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is bepaald wanneer een verzekerde aanspraak heeft op bepaalde vergoedingen. De zorgverzekering komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet (Zvw) is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Het geschil

Verzoekster is een 85-jarige vrouw die op 20 maart 2016 een heupfractuur heeft opgelopen. De heupfractuur is door een orthopedisch chirurg conservatief behandeld in het ziekenhuis. Terugkeer naar huis werd niet mogelijk geacht door de behandelend orthopedisch chirurg, vanwege de noodzaak tot voortzetting van de conservatieve behandeling, mobilisatie met behulp van een looprekje en osteoporose screening. Verzoekster is daarom op 24 maart 2016 overgeplaatst naar zorghotel ECR Domaine Cauberg.

Voor het verblijf in ECR Domaine Cauberg is op 24 maart 2016 een verwijzing door de huisarts van verzoekster afgegeven. Na het verblijf in ECR Domaine Cauberg is door een revalidatiearts een medische verklaring afgegeven waarin wordt gesteld dat na de conservatieve behandeling van de heupfractuur opname en behandeling in een verzorgingshuis een absolute voorwaarde was, omdat geen sprake kon zijn van ambulante behandeling. Overigens is niet duidelijk waarom en in welke hoedanigheid deze verklaring is opgesteld.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
2 februari 2017

Onze referentie
2017000446

Verzoekster heeft een aanvraag gedaan voor vergoeding van verblijf in ECR Domaine Cauburg met de – later gebleken – intentie die vanuit de basisverzekering te vergoeden. Verweerder heeft de aanvraag echter behandeld als verblijf in een herstellingsoord en deze toegekend ten laste van de aanvullende verzekering tot het maximum van € 1.500,--. Verweerder heeft daarbij niet aangegeven waarom er geen indicatie bestond voor verblijf ten laste van de basisverzekering.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

De eerste vraag die beantwoord zou moeten worden is de vraag of er bij verzoekster sprake was van een noodzaak tot medisch noodzakelijk verblijf met een geneeskundig doel. De medisch adviseur stelt vast dat uit de verwijsbrieven niet duidelijk blijkt wat de aard van de noodzakelijke medische zorg was. Evenmin is duidelijk wat de aard van het verblijf zou moeten inhouden. Verweerder stelt wel kennis te hebben genomen van de medische verklaringen van de medisch specialisten, maar niet tot welke conclusie deze hebben geleid en of de afgegeven indicatie voor medisch verblijf met geneeskundig doel al dan niet voldoende was onderbouwd.

Op grond van de – op onderdelen beperkte – informatie, concludeert de medisch adviseur dat er op grond van het dossier op dit moment onvoldoende informatie beschikbaar is om met zekerheid te kunnen vaststellen dat er sprake was van een noodzaak tot medisch noodzakelijk verblijf met een geneeskundig doel. Ook is niet te beoordelen wat de aard van de geneeskundige zorg tijdens het verblijf in ECR Domaine Cauberg is geweest en of deze onder supervisie stond van een arts. Derhalve kan met de beschikbare informatie niet worden vastgesteld of het verblijf voldoet aan de criteria voor medisch noodzakelijk verblijf met geneeskundig doel dan wel als verblijf in een herstellingsoord moet worden aangemerkt. Ook is onduidelijk in hoeverre verzoekster op de hoogte was van het feit dat opname in ECR Domaine Cauberg mogelijk niet in aanmerking zou kunnen komen voor vergoeding ten laste van de basisverzekering.

Een tweede vraag die aan de orde kan zijn is of in onderhavige zaak een indicatie bestond voor geriatrische revalidatie.¹ Uit het dossier blijkt niet dat het verblijf in ECR Domaine Cauberg aan de voorwaarden voor geriatrische revalidatie heeft

¹ Geriatrische revalidatie omvat integrale en multidisciplinaire revalidatiezorg zoals specialisten ouderengeneeskunde die plegen te bieden in verband met kwetsbaarheid, complexe multimorbiditeit en afgenomen leer- en trainbaarheid, gericht op het dusdanig verminderen van de functionele beperkingen van de verzekerde dat terugkeer naar de thuisituatie mogelijk is, art 2.5c lid 1 Besluit zorgverzekering

voldaan, met name niet of een specialist ouderengeneeskunde betrokken is geweest bij de behandeling.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Tenslotte merkt de medisch adviseur nog op dat uit het dossier ook niet blijkt dat de mogelijkheid om thuis te revalideren met behulp van onder meer thuiszorg en fysiotherapie aan huis of de mogelijkheid om langer in het ziekenhuis te verblijven is overwogen.

Datum
2 februari 2017

Onze referentie
2017000446

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, concludeert Zorginstituut Nederland dat niet zonder meer vaststaat dat geen sprake was van een noodzaak tot medisch noodzakelijk verblijf met een geneeskundig doel. Daarnaast is niet voldoende duidelijk welke zorg in ECR Domaine Cauberg is geleverd en wie verantwoordelijk voor de behandeling was.

Om te bepalen of verzoekster aanspraak heeft op vergoeding van het verblijf moeten – met inachtneming van de opmerking die de medisch adviseur hierover heeft gemaakt – de volgende vragen worden beantwoord:

- *Was er sprake van een noodzaak tot medische noodzakelijk verblijf met een geneeskundig doel? En zo ja, wat was de reden?*
- *Welke zorg is geleverd?*
- *Is ECR Domaine Cauberg gekwalificeerd als instelling voor medisch noodzakelijk verblijf met geneeskundig doel?*
- *Was een specialist ouderengeneeskunde betrokken bij de indicatiestelling en/of behandeling in ECR Domaine Cauberg?*
- *Was een andere arts verbonden aan ECR Domaine Cauberg en betrokken bij de behandeling?*

Advies van Zorginstituut Nederland

Gelet op al het voorgaande raadt Zorginstituut Nederland u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,