



201501186  
Zorginstituut Nederland

22 APR 2016

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. de heer  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket  
Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2016015864

Datum 21 april 2016  
Betreft **Definitief advies** als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2016010293

**Onze referentie**  
2016015864, versie 2

**Uw referentie**  
G47 201501186

**Uw brief van**  
21 januari 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 21 januari 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een restauratieve tandheelkundige behandeling.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 8 februari 2016 heeft Zorginstituut Nederland het voorlopige advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens heeft uw commissie op 7 april 2016 het verslag van de telefonische hoorzitting d.d. 6 april 2016 en de na het voorlopige advies ontvangen stukken gestuurd met het verzoek om een definitief advies.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Tandheelkundige beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

### Voorlopig advies

Tandheelkundige hulp voor volwassenen maakt geen deel uit van de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. De omvang van deze

indicatie is geregeld in artikel 2.7 lid 1 van het Besluit zorgverzekering. Onderhavig dossier bevat geen medisch-tandheelkundige informatie van behandelend (tand)artsen, anders dan een kostenbegroting van de tandarts. Dit maakt zorginhoudelijke beoordeling moeilijk.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
21 april 2016

**Onze referentie**  
2016015864, versie 2

Volgens verzoeker is door reflux uit de maag tandmateriaal weggesleten. Dit behoeft herstel middels restauratieve behandeling. De adviserend tandarts van verweerder heeft verzoeker op zijn spreekuur onderzocht en vastgesteld dat in casu wel gebitsslijtage is opgetreden, maar dat dit valt binnen de grenzen van fysiologische slijtage. Er is volgens verweerder geen sprake van een ernstige verworven aandoening van het tand-kaak-mondstelsel, zoals bedoeld in artikel 2.7 lid 1 van het Besluit zorgverzekering.

#### *Beoordeling*

Verweerder lijkt alleen te toetsen aan onderdeel a van artikel 2.7 lid 1 van het Besluit zorgverzekering, dat ziet op ernstige tandheelkundige aandoeningen. Gezien de stelling van verzoeker zou echter moeten worden getoetst aan onderdeel b van artikel 2.7 lid 1 van het Besluit zorgverzekering.

#### *Vraag voor nader onderzoek*

Gaat het om een niet-tandheelkundige aandoening die de bijzondere tandheelkundige hulp noodzakelijk maakt om een tandheelkundige functie te behouden, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan?

#### Definitief advies

Op grond van de thans beschikbare medische informatie blijkt dat geen indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp op grond van onderdeel b van artikel 2.7 lid 1 van het Besluit zorgverzekering aanwezig is.

#### **Definitief advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

- 9 FEB 2016



201501186  
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. de heer  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket  
Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2016015864

Datum 8 februari 2016  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2016010293

**Onze referentie**  
2016015864

**Uw referentie**  
G47 201501186

**Uw brief van**  
21 januari 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 21 januari 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een restauratieve tandheelkundige behandeling.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

#### **Tandheelkundige beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

### *Inleiding*

Tandheelkundige hulp voor volwassenen maakt geen deel uit van de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. De omvang van deze indicatie is geregeld in artikel 2.7 lid 1 van het Besluit zorgverzekering. Onderhavig dossier bevat geen medisch-tandheelkundige informatie van behandelend (tand)artsen, anders dan een kostenbegroting van de tandarts. Dit maakt zorginhoudelijke beoordeling moeilijk.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
8 februari 2016

**Onze referentie**  
2016015864

Volgens verzoeker is door reflux uit de maag tandmateriaal weggesleten. Dit behoeft herstel middels restauratieve behandeling. De adviserend tandarts van verweerder heeft verzoeker op zijn spreekuur onderzocht en vastgesteld dat in casu wel gebitsslijtage is opgetreden, maar dat dit valt binnen de grenzen van fysiologische slijtage. Er is volgens verweerder geen sprake van een ernstige verworven aandoening van het tand-kaak-mondstelsel, zoals bedoeld in artikel 2.7 lid 1 van het Besluit zorgverzekering.

### *Beoordeling*

Verweerder lijkt alleen te toetsen aan onderdeel a van artikel 2.7 lid 1 van het Besluit zorgverzekering, dat ziet op ernstige tandheelkundige aandoeningen. Gezien de stelling van verzoeker zou echter moeten worden getoetst aan onderdeel b van artikel 2.7 lid 1 van het Besluit zorgverzekering.

### *Vraag voor nader onderzoek*

Gaat het om een niet-tandheelkundige aandoening die de bijzondere tandheelkundige hulp noodzakelijk maakt om een tandheelkundige functie te behouden, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan?

### **Advies**

Gelet op al het voorgaande raadt Zorginstituut Nederland u aan om verweerder nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,

