



2013.03284
Zorginstituut Nederland

29 JAN. 2015

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2015011405

Datum 28 januari 2015
Betreft Herzien advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2014131033

Onze referentie
2015011405

Uw referenties
G47 201303284 en
G85 201303284

Uw brieven van
9 oktober 2014 en
16 januari 2015

Geachte mevrouw

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting.

Het Zorginstituut Nederland heeft in het concept-advies d.d. 7 november 2014 geconcludeerd dat de indicatie voor autoloog serum bij de aandoening keratitis sicca geen onderwerp van geschil vormt.

In het verslag staat dat verweerder aangeeft er op grond van artikel 31 en 32 (farmaceutische zorg) van de overeengekomen zorgverzekering geen aanspraak bestaat op vergoeding van de oogdruppels omdat deze bereid zijn uit lichaams-eigen materiaal. Verder geeft verweerder aan dat op grond van artikel 14 van de overeengekomen zorgverzekering geneesmiddelen onderdeel kunnen uitmaken van medisch specialistische zorg en dan niet apart in rekening mogen worden gebracht omdat ze ten laste van het ziekenhuisbudget komen.

Deze zienswijze is in overeenstemming met het advies d.d. 15 april 2008 van het College voor zorgverzekeringen (thans Zorginstituut Nederland) en waar verweerder ook naar verwijst in het dossier. In voornoemd advies staat dat de oogdruppels beschouwd moeten worden als onderdeel van geneeskundige zorg.

In het verslag staat verder dat verweerder een brief is geschreven over de samenwerking tussen het ziekenhuis en Eyescan. Deze brief was niet als bijlage gevoegd bij het verslag van de hoorzitting en is op verzoek van Zorginstituut Nederland op 23 januari 2015 verstrekt door de Geschillencommissie.

In de brief d.d. 4 december 2014 deelt verweerder aan de Geschillencommissie mee Eyescan heeft een dienstverleningsovereenkomst met Orbis Medisch Centrum gesloten; er is geen overeenkomst met de apotheker van Orbis Medisch Centrum. Meer informatie heeft verweerder niet ontvangen van Eyescan. Verder deelt verweerder mee dat de kosten van de oogdruppels niet zijn vergoed; alleen de DBC's die Eyescan heeft gedeclareerd zijn vergoed.

Nu verweerder aangeeft dat geneesmiddelen onderdeel uitmaken van geneeskundige zorg (en dus medisch specialistische zorg) en de DBC's zijn vergoed door verweerder, mogen de geneesmiddelen niet apart door Eyescan in rekening worden gebracht.

Uit de brief d.d. 4 december 2014 blijkt niet of verweerder hierover bij Eyescan navraag heeft gedaan. In het concept-advies d.d. 7 november 2014 geeft Zorginstituut Nederland aan dat Eyescan¹ en het OMC² door verweerder tot en met 31 december 2014 zijn gecontracteerd. Of de kliniek en het ziekenhuis ook in 2012 en 2013 gecontracteerd waren valt op de website van verweerder niet te achterhalen. Verweerder geeft daar in tweede instantie ook geen duidelijkheid over.

Ten slotte staat in het verslag van de hoorzitting dat Zorginstituut Nederland in het concept-advies heeft opgemerkt dat er wellicht een alternatief is. In het concept-advies wordt echter geen melding gemaakt van een alternatief; het is niet duidelijk waar verweerder op doelt.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
28 januari 2015

Onze referentie
2015011405

¹ <http://www.vgz.nl/zorgadvies/vergelijk-en-kies/zorgverlenerdetail?zid=015.1600&nm=Orbis&zvrj=015.1600&k-zid=015.1600&detailid=53131>

² <http://www.vgz.nl/zorgadvies/vergelijk-en-kies/zoekresultaten?zid=015&nm=Orbis medisch centrum>

2013 03284

10 NOV. 2014



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2014142799

Datum 7 november 2014
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2014131033

Onze referentie
2014142799

Uw referentie
G47 201303284

Uw brief van
9 oktober 2014

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 9 oktober 2014 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van autologe serumdruppels in verband met keratitis sicca. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen.

Verzekerde is in behandeling bij de Orbis Eyescan Oogzorgkliniek te Geleen (hierna: de oogzorgkliniek) voor de aandoening keratitis sicca. Zij gebruikt oogdruppels met autoloog serum die in de apotheek van het ziekenhuis zijn bereid.

De indicatie voor deze oogdruppels vormt echter geen onderwerp van geschil. De oogzorgkliniek heeft de kosten van de oogdruppels apart in rekening gebracht bij verzekerde. Verweerder wil deze kosten niet apart vergoeden om deze onderdeel uitmaken van de medisch specialistische zorg die door de oogkliniek aan verzekerde is verleend. Hiervoor baseert verweerder zich op een advies d.d. 15 april 2008 van het College voor zorgverzekeringen (thans het Zorginstituut) waarin wordt geconcludeerd dat oogdruppels met autoloog serum niet vallen onder de verzekerde prestatie farmaceutische zorg, maar onder de verzekerde prestatie geneeskundige zorg.

Uit informatie van de website van het CIBG blijkt dat de oogkliniek een zelfstandig behandelcentrum is dat is toegelaten voor de functie medisch specialistische zorg. De oogdruppels zijn bereid in de apotheek van het Orbis Medisch Centrum (OMC). In haar brief van 1 augustus 2014 geeft verzekerde aan dat de oogkliniek een aparte zelfstandige afdeling in het OMC is. Deze informatie is juist.

Op de website van het OMC staat dat de oogkliniek is gehuisvest in het OMC en dat vanaf 1 januari 2012 de oogkliniek en het OMC een vergaande samenwerking zijn aangegaan op het gebied van oogheelkundige behandeling; het betreft een joint venture waarin beide partijen eenzelfde aandeel hebben¹.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
7 november 2014

Onze referentie
2014142799

Meer informatie over deze samenwerking wordt op de website niet verstrekt. Maar deze kan mogelijk wel een verklaring geven voor de doorberekening van de kosten van de apotheekbereiding door de oogkliniek aan verzekerde.

De vraag is of – gezien deze samenwerking – de doorberekening terecht heeft plaatsgevonden.

Verzekerde staat sinds januari 2012 onder behandeling van de oogkliniek. Volgens de verklaring d.d. 31 juli 2013 van de behandelend oogarts zijn begin april 2013 de eerste serie oogdruppels in de apotheek bereid; op 13 januari 2014 heeft de oogarts verweerder wederom verzocht om vergoeding van de oogdruppels.

De oogkliniek² en het OMC³ zijn door VGZ tot en met 31 december 2014 gecontracteerd. Of de kliniek en het ziekenhuis ook in 2012 en 2013 gecontracteerd waren valt op de website van verweerder niet te achterhalen. Mogelijk is hier wel sprake van. Bij zijn brief d.d. 23 april 2014 heeft verweerder een overzicht verstrekt van de kosten die de oogkliniek heeft gedeclareerd. De eerste declaratie dateert van 4 januari 2012. Uit voornoemde brief blijkt niet of verweerder deze declaraties heeft vergoed. Het Zorginstituut gaat hier wel van uit nu verweerder in zijn brief d.d. 1 mei 2014 aangeeft dat het gestuurde overzicht 'alle naturadeclaraties' bevat die de oogkliniek heeft gedeclareerd. In het dossier zijn verder geen stukken opgenomen waar uit blijkt dat de gedeclareerde kosten niet (gedeeltelijk) zijn vergoed.

Verzekerde heeft een naturapolis. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het voorgaande zou verweerder bij de oogkliniek en het OMC moeten informeren naar het samenwerkingsverband en hoe de verrekening van onderlinge diensten tussen beide instellingen plaatsvindt. Verzekerde heeft immers geen invloed op de rechtsverhouding en contractuele afspraken tussen de oogkliniek en het OMC.

Ten slotte merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering.

¹ <https://www.orbisconcern.nl/orbis-medisch/ziekenhuis/specialismen-en-afdelingen/oogheelkunde/>

² <http://www.vgz.nl/zorgadvies/vergelijk-en-kies/zorgverlenerdetail?zid=015.1600&nm=Orbis&z-vrij=015.1600&k-zid=015.1600&detailid=53131>

³ <http://www.vgz.nl/zorgadvies/vergelijk-en-kies/zoekresultaten?zid=015&nm=Orbis medisch centrum>

Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
7 november 2014

Onze referentie
2014142799