

20 FEB. 2018



Zorginstituut Nederland

2017 00696

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2018008358

Datum 19 februari 2018
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017052759

Onze referentie
2018008358

Uw referenties
G47 201700696 en
G85 201700696

Uw brieven van
24 november 2017 en
9 februari 2018

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 24 november 2017 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over een persoonsgebonden budget (PGB) voor verpleging en verzorging.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 9 februari 2018 hebt u de aantekeningen van de hoorzitting en een verklaring van de psycholoog van 1 juni 2017 (hierna: bijlage) gestuurd.

In artikel 28 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op een persoonsgebonden budget voor verpleging en verzorging omschreven. Dit artikel en het bijbehorende Reglement komen overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coullance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoeker is een 38-jarige man die alleen woont. Verzoeker heeft twee geamputeerde onderbenen en is tevens bekend met depressieve klachten. Het geschil betreft de weigering van verweerder om de door de wijkverpleegkundige geïndiceerde 5 uur en 15 minuten verzorging per week te leveren in PGB.

De zorgvraag betreft dagelijkse ondersteuning bij het douchen/wassen, het aan- en uitkleden, medicatie aanreiken, het helpen bij het aandoen van de protheses, en het de trap op en af begeleiden.

Zorginstituut Nederland
Zorg

Verzoeker voert aan dat hij zorg wenst te ontvangen door een vast persoon in verband met zijn opvliegende karakter. Daarnaast is verzoeker wantrouwend naar vreemden toe en wenst daar geen zorg van te ontvangen.

Datum
19 februari 2018
Onze referentie
2018008358

Verweerder voert aan dat de zorg die aangevraagd wordt volledig planbaar is, dat er geen noodzaak is tot 24 uur zorg in de nabijheid of op afroep en dat er geen medische noodzaak is voor een vaste zorgaanbieder omdat de zorgvraag niet dusdanig specifiek is.

De medisch adviseur constateert dat er in het dossier een medicatieoverzicht aanwezig is, en ook een verpleegplan, maar geen medische onderbouwing voor de noodzaak van een vaste hulpverlener.

Op basis van de beschikbare informatie kan niet worden vastgesteld dat er sprake is van een medische noodzaak voor het leveren van zorg door een vast persoon, noch voor het leveren van zorg op wisselende en ongebruikelijke tijdstippen of voor 24 uur zorg in de nabijheid of op afroep. Mocht er aanvullende medische informatie zijn die de noodzaak tot een vaste zorgverlener onderbouwt dan dient deze toegevoegd te worden aan het dossier. In dat geval zal de medisch adviseur het dossier opnieuw beoordelen.

Het verslag van de hoorzitting is voor mij geen reden om af te wijken van mijn oorspronkelijke advies. De brief van de psycholoog dateert van 1 juni 2017, het is mij niet duidelijk of verzekerde ten tijden van de indicatiestelling onder behandeling was bij deze zorgverlener, om deze reden kan ik de brief dan ook niet meenemen in mijn overwegingen. Daarnaast is de geïndiceerde zorg niet dusdanig specifiek dat hij slecht geleverd kan worden door een vast persoon.

Naar aanleiding van de aantekeningen van de hoorzitting en bijlage

De brief van de psycholoog dateert van 1 juni 2017. Het is niet duidelijk of verzoeker ten tijde van de indicatiestelling onder behandeling was bij deze zorgverlener, om deze reden kan de brief dan ook niet meegenomen worden in de overwegingen. Daarnaast is de geïndiceerde zorg niet dusdanig specifiek dat het slecht geleverd kan worden door een vast persoon.

De aantekeningen van de hoorzitting en bijlage zijn geen reden om af te wijken van het oorspronkelijke advies.

Het definitieve advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
19 februari 2018

Onze referentie
2018008358