

4 APR. 2014



College voor Zorgverzekeringen

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.cvz.nl
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2014021724

Datum 23 april 2014
Betreft Aangepast advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2014010792

Onze referentie
2014021724

Uw referentie
G47 201300082

Uw brief van
28 januari 2014

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 28 januari 2014 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een zwem/badprothese. Bij uw adviesaanvraag hebt u ook een kopie van het dossier getuurd. Op 4 april 2014 heeft Zorginstituut Nederland, rechtsopvolger van het College voor zorgverzekeringen, het verslag van de hoorzitting en een brief van Anderzorg N.V. van 27 maart 2014 ontvangen.

Toepasselijke polisbepalingen

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen gesloten zorgverzekering van belang.

- Artikel B5 bepaalt dat slechts aanspraak bestaat op zorg voor zover verzekerde hier redelijkerwijs op is aangewezen en dat de zorg adequaat en doelmatig moet zijn.
- Artikel B19 omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Verzekeringsreglement behorende bij de zorgverzekering. Een zwem-/badprothese is een hulpmiddel als bedoeld in artikel 2.8 onder a, 1° Rzv en zoals opgenomen in het Verzekeringsreglement.

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het College kennisgenomen van de stukken. Op basis van dat dossier deelt zij het volgende mee.

In het voorlopige advies van 21 februari 2014 heeft het College, met ingang van 1 april jongstleden het Zorginstituut, aangegeven dat nader onderzoek nodig is in hoeverre alternatieve hulpmiddelen adequaat zijn voor verzoeker en of een zwem-/badprothese in de door verzoeker beschreven situaties een duidelijke meerwaarde heeft boven het gebruik van een C-leg prothese met adequate beschermende hoes (met antislip zool) danwel boven het gebruik van alternatieve hulpmiddelen (krukken met antislipdoppen, opvouwbare douchekruk, strand/zwembadrolstoel).

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Datum
21 februari 2014

Onze referentie
2014021724

Daarnaast moest ook nader worden onderzocht wat de beoogde frequentie van het gebruik van de zwem-/badprothese is c.q. of de frequentie van gebruik in verhouding staat tot de kosten van de gevraagde prothese.

Volgens het verslag van de hoorzitting had verzoeker voorafgaand aan de C-leg een prothese met een instabiele knie aan het gebruik waarvan hij daarom gewend is. Hiermee is naar het oordeel van de medisch adviseur niet aangetoond dat gebruik van een zwemprothese op plaatsen met hoogteverschillen en oneffen ondergrond (zoals op het strand) voor verzoeker voldoende veilig en verantwoord is, ook al zou hij gewend zijn aan een instabiele (rechter)knie, juist ook omdat verzoeker een indicatie heeft voor een C-leg mede gezien de status van zijn linkerknie volgens de brief van de revalidatiearts van 4 juli 2013.

Daarbij merkt de medisch adviseur nog op dat uit de beschikbare informatie niet overtuigend blijkt dat sprake is van zeer regelmatig zwembad- en saunabezoek en dat alternatieve hulpmiddelen niet adequaat zouden zijn.

Conclusie

Op grond van de beschikbare informatie over de huidige situatie van verzoeker is naar het oordeel van de medisch adviseur niet zonder meer duidelijk dat een zwemprothese voor verzekerde adequaat is en er geen andere adequate mogelijkheden zijn. Het lijkt daarom gerechtvaardigd dat de zorgverzekeraar de aangevraagde zwemprothese afwijst.

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoeker aanspraak heeft op de gevraagde te verzekeren prestatie.

De zorgverzekeraar wijst de aanvraag voor een zwem-/badprothese van verzoeker af, omdat er voldoende goedkopere en meer doelmatige oplossingen beschikbaar zouden zijn voor douchen, sport en recreatie.

Uit de beschikbare stukken komt naar voren dat ook als verzoeker een indicatie heeft voor een zwemprothese, de vragen die in het voorlopig advies zijn meegegeven aan verweerder ten behoeve van het nader onderzoek niet op dusdanige wijze zijn beantwoord dat zonder twijfel kan worden gesteld dat verzoeker redelijkerwijs is aangewezen op de aangevraagde prothese en dat er geen ander adequaat hulpmiddel verstrekt kan worden.

Het is uiteindelijk aan verweerder om te beoordelen of verzoeker redelijkerwijs is aangewezen op het gevraagde.

Advies van het College

Gelet op al het voorgaande raadt het College u aan om het verzoek af te wijzen.

Hoogachtend,

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Datum
21 februari 2014

Onze referentie
2014021724



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.cvz.nl
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2014021724

Datum 26 februari 2014
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2014010792

Onze referentie
2014021724

Uw referentie
G47 201300082

Uw brief van
28 januari 2014

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 28 januari 2014 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een zwem/badprothese.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Het College is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Toepasselijke polisbepalingen

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen gesloten zorgverzekering van belang.

- Artikel B5 bepaalt dat slechts aanspraak bestaat op zorg voor zover verzekerde hier redelijkerwijs op is aangewezen en dat de zorg adequaat en doelmatig moet zijn.
- Artikel B19 omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Verzekeringsreglement behorende bij de zorgverzekering. Een zwem-/badprothese is een hulpmiddel als bedoeld in artikel 2.8 onder a, 1° Rzv en zoals opgenomen in het Verzekeringsreglement.

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het College kennisgenomen van de stukken. Op basis van dat dossier deelt zij het volgende mee.

Na een ongeval onderging verzoeker in 2006 een bovenbeenamputatie rechts. Links had hij een tibiaplateaufractuur waarvoor operatieve fixatie met drie schroeven, waarna de linkerknie zwakker bleef dan voor het trauma. Volgens de revalidatiearts is sprake van regelmatige overbelasting, pijnklachten en instabiliteit in de linkerknie.

Verzoeker gebruikt rechts een C-leg prothese, een bovenbeenprothese met microprocessor gestuurde knie (MPK).

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Verzoeker heeft een zwem-/bad beenprothese aangevraagd voor gebruik bij/in het zwembad, op het strand/in zee, in de sauna en voor douchen op locaties waar geen ruimte is voor een douchestoel.

Datum
21 februari 2014

Volgens de informatie van verzoeker en van de revalidatiearts bestaat er behoefte aan een hulpmiddel waarmee verzoeker mobiel en zelfredzaam kan zijn, ook wanneer hij naar het zwembad en strand gaat, zowel buiten als in het water, en wanneer hij gebruik maakt van de sauna en douche.

Onze referentie
2014021724

Om aanspraak te kunnen maken op een te verzekeren prestatie moet

1. een verzekerde hierop medisch gezien, naar objectieve maatstaven, aangewezen zijn (zorgbehoefte);
2. de verstrekking geschikt zijn om de beperkingen of belemmeringen van de verzekerde, gelet op zijn zorgbehoefte, in aanvaardbare mate te compenseren (adequatheid) en
3. mag de verstrekking niet onnodig duur zijn. Van een onnodig dure voorziening is sprake als in plaats van deze voorziening goedkopere adequate, alternatieve hulpmiddelen voorhanden zijn. Ook is een hulpmiddel onnodig duur, wanneer het hoge kosten met zich meebrengt en slechts af en toe gebruikt wordt.¹

De medisch adviseur is van oordeel dat nader onderzoek nodig is voor wat betreft het tweede en derde criterium.

Verzoeker geeft aan dat hij de gevraagde zwem-/badprothese op het strand en in het water wil gebruiken, onder meer bij balspelen. Daarnaast wil hij de zwem-/badprothese gebruiken in het zwembad en de sauna, waar een voetenbad bij de entree, drempels, op- en afstapjes en gladheid een belemmering vormen.

In zijn schrijven (Productie 13, ongedateerd) geeft verzoeker verder aan dat het in het zwembad niet toegestaan is om met een rolstoel in het binnenzwembad te rijden. Ook zou het binnenzwembad met krukken moeilijk bereikbaar zijn, omdat je eerst door een voetenbad moet, er trappen, drempels en op- en afstapjes zijn, en het glad is. Ook het gebruik van een rolstoel en krukken bij het naar het strand / door het zand en in het water gaan brengt beperkingen met zich mee.

Verzoeker beschikt over een C-leg prothese die door de aansturing van de knie een grotere stabiliteit tijdens het lopen geeft dan een zwem-badprothese, die juist beperkingen met zich meebrengt op oneffen ondergrond en bij op- en afstapjes. De vraag is dan ook of een zwem-/badprothese voor verzoeker op het strand en voor het bereiken van het zwembad en de sauna, een adequaat en afdoende bruikbaar hulpmiddel is, gezien zijn beperkingen. Met name voor iemand die gewend is te lopen met een bovenbeenprothese voorzien van een MPK en die daarnaast een instabiele knie heeft.

Gezien het voorgaande is nader onderzoek nodig naar in hoeverre alternatieve hulpmiddelen adequaat zijn voor verzoeker en of een zwem-/badprothese in de door verzoeker beschreven situaties een duidelijke meerwaarde heeft boven het

¹ Zie ook RZA 2008/37.

gebruik van een C-leg prothese met adequate beschermende hoes (met antislip zool) danwel boven het gebruik van alternatieve hulpmiddelen (krukken met antislipdoppen, opvouwbaar douchekruk, strand/zwembadrolstoel). Daarnaast moet ook nader worden onderzocht wat de beoogde frequentie van het gebruik van de zwem-/badprothese is c.q. of de frequentie van gebruik in verhouding staat tot de kosten van de gevraagde prothese.

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Datum
21 februari 2014

Onze referentie
2014021724

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoeker aanspraak heeft op de gevraagde te verzekeren prestatie.

De zorgverzekeraar wijst de aanvraag voor een zwem-/badprothese van verzoeker af, omdat er voldoende goedkopere en meer doelmatige oplossingen beschikbaar zouden zijn voor douchen, sport en recreatie. Uit het dossier wordt echter niet geheel duidelijk in hoeverre de benoemde alternatieven voor verzoeker adequaat zijn bij het beoogde gebruik.

Gelet op de bepalingen in de tussen partijen afgesloten zorgverzekering en het advies van zijn medisch adviseur, is het College van oordeel dat in dit geschil nader onderzoek is aangewezen op de volgende punten:

- Is de zwem-/badprothese een adequaat hulpmiddel voor verzoeker, bij het beoogde gebruik in zwembad/sauna (met hoogteverschillen) en op het strand?
- In hoeverre zijn alternatieve hulpmiddelen uitgetoetst en met welk resultaat?
- Als blijkt dat een zwem-/badprothese het enige adequate hulpmiddel is voor verzoeker, hoe verhouden de kosten van het hulpmiddel zich dan ten opzichte van het beoogde gebruik?

Advies van het College

Gelet op al het voorgaande raadt het College u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het bovenstaande.

Hoogachtend,