

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : De heer A te B, tegen C en D, beide te E
Zaak : Mondzorg, implantaten, extractie van elementen
Zaaknummer : 2012.02954
Zittingsdatum : 15 mei 2013

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. H.P.Ch. van Dijk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2012, artt. 10 en 11 Zvw, 2.1 en 2.7 Bzv, 2.4 Rzv, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2012)

1. Partijen

De heer A te B, hierna te noemen: verzoeker,

tegen

1) C, en

2) D, beide te E,

hierna gezamenlijk te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

- 2.1. Ten tijde van de onderhavige kwestie was verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de [naam ziektekostenverzekeraar] Basispolis Basic (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder was ten behoeve van verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekering AV Basis Optimaal Utrecht afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Beide verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 jo 7:944 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

- 3.1. Verzoeker heeft bij de ziektekostenverzekeraar aanspraak gemaakt op totaalextractie van de elementen in het bovengebit en eventueel in de toekomst het aanbrengen van implantaten (hierna: de aanspraak). Bij brief van 23 augustus 2012 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat de aanspraak is afgewezen.
- 3.2. Verzoeker heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij brief van 10 oktober 2012 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld zijn beslissing te handhaven.
- 3.3. Nadat verzoeker de Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen had benaderd, heeft de Ombudsman Zorgverzekeringen hem op 4 januari 2013 medegedeeld geen ruimte te zien voor bemiddeling. Verzoeker is daarbij geweest op de mogelijkheid de kwestie voor te leggen aan de Geschillencommissie Zorgverzekeringen.
- 3.4. Bij brief van 15 januari 2013 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is het deel van de aanspraak dat betrekking heeft op de totaalextractie alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).

- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld van € 37,- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoeker aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 22 maart 2013 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 26 maart 2013 aan verzoeker gezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker heeft op 31 maart 2013 schriftelijk medegedeeld mondeling gehoord te willen worden. De ziektekostenverzekeraar heeft op 1 mei 2013 schriftelijk medegedeeld niet te willen worden gehoord.
- 3.8. Bij brief van 26 maart 2013 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 17 april 2013 (zaaknummer 2013045631) heeft het CVZ bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, af te wijzen op de grond dat verzoeker geen indicatie heeft voor een totalextractie. De indicatie voor een toekomstige implantaatgedragen prothese kan niet worden beoordeeld. Een afschrift van het CVZ-advies is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.9. Verzoeker is op 15 mei 2013 in persoon gehoord. Hij is daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.10. Bij brief van 17 mei 2013 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopig advies. In reactie daarop heeft het CVZ bij brief van 24 mei 2013 de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopig advies als definitief kan worden beschouwd.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker

- 4.1. De behandelend kaakchirurg heeft bij brief van 26 juni 2012 ten behoeve van verzoeker een aanvraag ingediend bij de ziektekostenverzekeraar. De kaakchirurg verklaart dat verzoeker na problemen bij zijn vorige tandarts, waarbij veel restauraties zijn vervangen, pijnklachten is blijven houden. Tevens is sprake van mondbranden. Verzoeker zou het liefst de gehele dentitie verwijderd hebben. Het probleem is dat verzoeker bang is dat hij een bovenprothese niet zal kunnen verdragen als gevolg van het mondbranden. De kaakchirurg vraagt de ziektekostenverzekeraar verzoeker op te roepen op het spreekuur om te beoordelen of “er in de huidige situatie nog een mogelijkheid is om eventueel in de toekomst implantaten te plaatsen.”
- 4.2. Verzoeker kampt sinds 2007 met ondragelijke pijnen in zijn tanden en kiezen, zonder dat daarvoor een oorzaak is gevonden. De door de tandarts uitgevoerde behandelingen, onder andere een zenuwbehandeling, hebben niet het gewenste resultaat gehad. Nadat enkele kiezen waren getrokken, bleek dat verzoeker op die plekken in zijn kaak geen pijn meer had. Ook heeft verzoeker sinds 2009 last gehad van mondbran-

den. Deze laatste klachten zijn verdwenen nadat verzoeker in juni 2012 het middel Sarotex is gaan gebruiken.

- 4.3. Verzoeker heeft linksboven en -onder geen kiezen meer en in de rechterbovenkaak heeft hij nog slechts één kies. Hierdoor kan hij moeilijk kauwen, waardoor hij maagklachten heeft.
- 4.4. Verzoeker heeft – gezien voornoemde klachten – in overleg met de kaakchirurg besloten over te gaan tot totaalextractie van zijn gebit. Aangezien verzoeker bang is dat hij, onder meer vanwege het mondbranden, een prothese niet kan verdragen, heeft hij een aanvraag ingediend bij de ziektekostenverzekeraar om zekerheid te krijgen of hij in dat geval aanspraak kan maken op implantaten. Verzoeker is naar aanleiding van voornoemde aanvraag opgeroepen op het spreekuur van de tandheelkundig adviseur van de ziektekostenverzekeraar. Verzoeker heeft dit gesprek als zeer onprettig ervaren. De ziektekostenverzekeraar heeft de aanvraag beoordeeld als zijnde een aanvraag voor het aanbrengen van implantaten per heden, terwijl de aanvraag de toekomst betreft.
- 4.5. De pijn is ondragelijk en constant aanwezig. De door verzoeker dagelijks gebruikte ibuprofen en paracetamol hebben onvoldoende werking. Hij is door de hele situatie zwaar depressief geworden. Ook heeft hij last van angsten en kan hij het psychisch en lichamelijk niet meer aan.
- 4.6. Ter zitting is door verzoeker desgevraagd bevestigd dat het in deze procedure alleen gaat om de totaalextractie, en dat, als er te zijner tijd toch implantaten nodig mochten zijn, daarvoor een aanvraag zal worden gedaan. Verzoeker verklaart dat hij in 2012 zoveel mondzorg heeft gehad dat de maximumvergoeding op grond van de aanvullende ziektekostenverzekering volledig is verbruikt. Verzoeker merkt verder op dat de ziektekostenverzekeraar alleen maar naar artikel 12 van de zorgverzekering kijkt en niet naar de mens erachter.
- 4.7. Verzoeker komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

- 5.1. Verzoeker heeft gevraagd of er een mogelijkheid is om eventueel in de toekomst implantaten te laten aanbrengen ten laste van de zorgverzekering. Aangezien die mogelijkheid er altijd is, heeft de ziektekostenverzekeraar de aanvraag opgevat als een verzoek om de implantaten op dit moment te laten aanbrengen. De huidige situatie van het gebit van verzoeker voldoet niet aan de voorwaarden voor bijzondere tandheelkunde ten laste van de zorgverzekering.
- 5.2. Daarnaast heeft de tandheelkundig adviseur klinisch geen indicatie vastgesteld voor een totaalextractie. In de onder- en bovenkaak zijn zowel kwalitatief als kwantitatief voldoende elementen aanwezig om met relatief eenvoudige middelen een langdurig gebitsbehoud te waarborgen. Daarbij klaagt verzoeker over mondbranden. Dit is bij uitstek een contra-indicatie voor een totaalextractie c.q. de gang naar een volledige onder- en bovenprothese. Vanuit deze optiek is er juist geen indicatie om aanvullend implantaten te gaan vergoeden ten laste van de zorgverzekering.

5.3. Hiernaar gevraagd, heeft de ziektekostenverzekeraar verklaard dat verzoeker geen kosten, verband houdend met een tandheeskundige behandeling in 2012, bij hem heeft gedeclareerd.

5.4. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

6.1. In artikel 18 van de algemene voorwaarden van de zorgverzekering wordt voor geschillenbeslechting verwezen naar de commissie. Er is echter geen verwijzing naar de bevoegde rechter opgenomen, hoewel dit zou moeten. Dit maakt de bepaling waarin naar de commissie wordt verwezen op grond van de wet vernietigbaar. Om te voorkomen dat de commissie niet over de kwestie kan adviseren, omdat in de loop van de procedure tot vernietiging wordt besloten, en verzoeker zich (alsnog) tot de bevoegde rechter moet wenden, heeft de commissie verzoeker hierop bij brief van 17 januari 2013 gewezen. Verzoeker heeft de commissie bij brief van 29 januari 2013 bevestigd dat hij gebruik wil maken van de in de verzekeringsvoorwaarden geboden mogelijkheid een bindend advies te vragen aan de commissie. Hierdoor is in geval van vernietiging van bedoelde bepaling toch een formele basis aanwezig voor de bindende advisering.

7. Het geschil

7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving

8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.

8.2. De zorgverzekering betreft een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de ziektekostenverzekeraar gecontracteerde zorgverleners. De aanspraak op zorg of diensten is geregeld in de artikelen 1 e.v. van de 'lijst van verstrekkingen' van de zorgverzekering. Artikel 12 van de 'lijst van verstrekkingen' van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op mondzorg bestaat, en luidt, voor zover hier van belang:

"a Implantaten

Omschrijving: aanspraak bestaat op het aanbrengen van een tandheeskundig implantaat indien de verzekerde een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft dat hij zonder deze hulp geen tandheeskundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan. Er dient sprake te zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en het implantaat dient ter bevestiging van een uitneembare prothese. (...)

d Tandheeskundige zorg in bijzondere gevallen (niet vallend onder a, b of c)

Omschrijving: tandheeskundige zorg die noodzakelijk is, indien:

1 de verzekerde een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft dat hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan;
2 de verzekerde een niet-tandheelkundige lichamelijke of geestelijke aandoening heeft en hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan;
3 een medische behandeling zonder die zorg aantoonbaar onvoldoende resultaat zal hebben en de verzekerde zonder die andere zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan.
(...)"

- 8.3. Artikel 12 van de 'lijst van verstrekkingen' van de zorgverzekering is volgens artikel 4 van de algemene voorwaarden van de zorgverzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 8.4. Artikel 11, lid 1, onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Mondzorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.7 Bzv en verder uitgewerkt in artikel 2.4 Rzv.
- 8.5. De Zvw, het daarop gebaseerde Bzv en de Rzv, schrijven dwingend voor welke prestaties onder de zorgverzekering verzekerd dienen te zijn. De verzekerde die een zorgverzekering sluit heeft recht op niet meer of minder dan deze prestaties. De zorgverzekering is in dit opzicht een bijzondere, van overheidswege gereguleerde vorm van schadeverzekering. Het staat de ziektekostenverzekeraar niet vrij een dekking te bieden die hetzij ruimer dan wel beperkter is dan op grond van het bij of krachtens de Zvw bepaalde is voorgeschreven. De hiervoor beschreven regeling, zoals opgenomen in de zorgverzekering, strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 8.6. In artikel 7, sub d van de 'lijst van verstrekkingen' van de aanvullende ziektekostenverzekering is bepaald dat aanspraak bestaat op mondzorg voor verzekerden vanaf 18 jaar (met uitzondering van orthodontie en de uitneembare volledige gebitsprothese) tot een bedrag van maximaal € 410,-- per verzekerde per kalenderjaar (inclusief techniekkosten en/of materiaalkosten).

9. Beoordeling van het geschil

Ten aanzien van de zorgverzekering

- 9.1. Verzoeker heeft een aanvraag ingediend voor een totaalextractie en het eventueel laten aanbrengen van implantaten "in de toekomst". Ter zitting heeft verzoeker, hiernaar gevraagd, verklaard dat de onderhavige procedure alleen betrekking heeft op de totaalextractie.
- 9.2. Op grond van artikel 12 van de 'lijst van verstrekkingen' van de zorgverzekering bestaat aanspraak op bijzondere tandheelkunde als sprake is van een ernstige ontwik-

kelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel. In de nota van toelichting op het onderliggende Bzv is uiteengezet in welke gevallen een indicatie in het kader van de bijzondere tandheelkunde aanwezig is. In dit verband worden met name oligodontiepatiënten, schisispatiënten en oncologiepatiënten met gedeeltelijke resectie van kaakdelen genoemd. Uit de aan de commissie overgelegde stukken is niet gebleken dat bij verzoeker een ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel bestaat die in ernst te vergelijken is met één van bovengenoemde aandoeningen.

- 9.3. Het verzoek dient dan ook, voor zover het ziet op de zorgverzekering, te worden afgewezen.

Ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering

- 9.4. Op grond van de aanvullende ziektekostenverzekering bestaat aanspraak op vergoeding van de kosten van tandheelkundige zorg tot maximaal € 410,-- per verzekerde per kalenderjaar. Verzoeker stelt dat hij in 2012 hoge kosten heeft gehad, waardoor dit maximum is bereikt. Bij de ziektekostenverzekeraar zijn echter geen nota's bekend. Aangezien verzoeker geen nota's in het geding gebracht voor door hem in 2012 genoten tandheelkundige zorg, kan niet worden vastgesteld of en zo ja welke kosten hij heeft gemaakt die voor vergoeding ten laste van de aanvullende ziektekostenverzekering in aanmerking komen. De commissie laat dit onderdeel van het verzoek daarom rusten.

Conclusie

- 9.5. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

10. Het bindend advies

- 10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 29 mei 2013,

Voorzitter