

6 FEB 2016

201403250
Zorginstituut Nederland



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland

Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016018809

Datum 15 februari 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer

2016006963

Onze referentie

2016018809

Uw referentie

G47 201403250

Uw brief van

14 januari 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 14 januari 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van het zittend ziekenvervoer per openbaar vervoer van Almere naar Lelystad en de kosten van een vliegticket van Vietnam naar Nederland. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Voor repatriëring moet sprake zijn van een acute ziekte of een ongeval waarvoor spoedeisende medische hulp noodzakelijk is. Hiervan is sprake als een verzekerde die zich in het buitenland bevindt niet de benodigde medische behandeling aldaar kan verkrijgen, waardoor de noodzaak ontstaat om hem over te brengen naar een ander ziekenhuis waar die behandeling wél voorhanden is. Dit hoeft niet altijd per se een ziekenhuis in Nederland te zijn: als in dichterbij gelegen landen de benodigde behandeling wel (medisch verantwoord) gegeven kan worden, kan toestemming worden gegeven om de verzekerde naar een ziekenhuis aldaar over te brengen. Het zal evenwel vaak voorkomen dat men overbrenging naar Nederland wenst. Zolang de medische zorg ter plaatse of in een nabij gelegen land echter van voldoende kwaliteit is, bestaat er geen aanleiding voor het geven van toestemming als bedoeld in artikel 2.13, lid 2 van het Besluit zorgverzekering.

Verzoeker geeft aan dat hem tijdens zijn verblijf in Vietnam in de maanden januari – maart 2014 een virusinfectie trof, die nadelige uitwerking had op zijn gezichtsvermogen. Tot dan toe was zijn gezichtsvermogen vrij goed. Zijn rechter oog, waarin 30 jaar eerder een ernstige ontsteking had plaatsgevonden, speelde heftig op en het zicht verdween praktisch, wat gepaard ging met felle pijn. In zijn linker oog kwam staar en eveneens verlies van gezichtsvermogen, waardoor hij zich in huis en buitenshuis niet meer kon verplaatsen zonder begeleiding. De in Vietnam geraadpleegde arts was van mening dat verzekerde met spoed naar Nederland moest gaan, aldus verzekerde. In zijn brief van 21-8-2014 geeft verzoeker aan dat hij inmiddels aan beide ogen is behandeld, met links een goed verloop en rechts nog steeds problemen met het zicht doordat het hoornvlies geen zicht doorlaat, waarvoor voorlopig besloten is een à twee jaar te wachten.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
15 februari 2016

Onze referentie
2016018809

De vraag of er sprake is geweest van een medische noodzaak voor repatriëring. Op basis van de stukken is niet aangetoond dat er een noodzaak was voor repatriëring.

De enige bij de voorliggende stukken gevoegde medische informatie betreft een verwijzing van de huisarts d.d. 30-5-2014 en verklaringen van de oogarts in Nederland van 9 juli en 29 september 2014. De oogarts geeft aan dat verzoeker in de periode van 3 t/m 18 juni 2014 vier keer de oogkliniek in Lelystad heeft bezocht en niet in staat was om zonder begeleiding te reizen wegens zijn visusbeperking. Volgens de verklaring van 29-9-2014 was de visus van verzoeker in OD (is rechter oog, mogelijk doelde de oogarts op het linker oog) 0,35 als gevolg van staar, en had hij rechts alleen lichtperceptie.

Informatie van de arts in Vietnam ontbreekt, evenals medische informatie over de precieze oogproblemen c.q. oogaandoeningen die verzoeker ten tijde van de vliegreis naar Nederland had en over welke behandelingen hiervoor nodig waren. Weliswaar geeft verzoeker dat de medische zorg in Vietnam veel te wensen overlaat en de geraadpleegde arts niets voor hem kon betekenen, maar staat niet vast dat de voor verzoeker benodigde oogzorg niet in Vietnam geleverd had kunnen worden. Uit informatie op internet blijkt dat ook in Vietnam oogspecialisten werkzaam zijn en dat zowel tweedelijnszorg alsook tertiaire oogzorg aanwezig is.¹

Verder volgt uit het feit dat er tussen de komst naar Nederland en het eerste bezoek aan de oogarts ruim twee maanden zitten (2 april en 3 juni 2014) en verzekerde, volgens de voorliggende informatie, pas op 30 mei 2014 de huisarts bezocht voor een verwijzing naar de oogarts, dat er geen sprake van spoedeisende zorg was, in de zin van *acute* spoedeisende zorg (zoals bijvoorbeeld het geval is bij acuut glaucoom of netvliesloslating).

Niet duidelijk is in hoeverre de benodigde zorg, indien deze niet in Vietnam voorhanden zou zijn, planbaar was en eerder geleverd had moeten worden (volgens de informatie van de huisarts d.d. 30-5-2014 had lensvervanging al in de voorgaande jaren moeten plaatsvinden maar was dit door het ziekenhuis in Nijmegen niet goed ingepland), danwel uitgesteld had kunnen worden tot een eerstvolgend regulier bezoek aan Nederland, aldus de medisch adviseur.

¹ Zie o.a. <http://cteyehospital.com>, <http://en.hfh.com.vn/ophthalmology.html>, www.vnio.vn

Juridische beoordeling

Verweerder heeft besloten om de kosten van vervoer van Almere naar Lelystad te vergoeden. Op het vergoeding wordt artikel 21 lid 7 van de overeengekomen zorgverzekering een eigen bijdrage van € 96,- ingehouden.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht de gevraagde vergoeding voor het vliegtuigticket heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, concludeert Zorginstituut Nederland het met verweerder eens dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde. In artikel 21 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald wanneer aanspraak bestaat op ziekenvervoer. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Gelet op het advies van de medisch adviseur voldoet verzoeker niet aan de daar gestelde voorwaarden.

Ten slotte merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
15 februari 2016

Onze referentie
2016018809