

05 JUN 2015



Zorginstituut Nederland

201401784

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland

Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2015064309

Datum 4 juni 2015
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer

2015012445

Onze referentie

2015064309

Uw referentie

G47 201401784

Uw brief van

27 januari 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 27 januari 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Op 9 februari 2015 en 13 april 2015 hebt u naar het Zorginstituut afschriften van nagekomen stukken in het onderhavige geschil gestuurd met het verzoek deze te betrekken in het door het Zorginstituut uit te brengen advies.

Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een implantaat penisprothese/erectieprothese.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Inleiding

Bij verzoeker is, nadat in 2012 de prostaat is verwijderd met een Robot geAssisteerde Laparoscopische Prostatectomie (RALP)-procedure, sprake van incontinentie en een erectiestoornis (erectiele dysfunctie). De erectieproblemen zijn ontstaan na de operatie. PDE5-remmers en Androskatinjecties hebben geen succes gegeven. In 2013 is door de behandelend uroloog een erectieprothese geadviseerd.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
4 juni 2015

Onze referentie
2015064309

In het DBC declaratiesysteem is een zogenoemde aanspraakbeperking opgenomen, hetgeen tot gevolg heeft dat een erectieprothese niet ten laste van de basisverzekering wordt vergoed.

Bij de Nederlandse Vereniging voor Urologie (NVU) is een best practice document met betrekking tot implantatie van erectieprothesen in ontwikkeling, waarin indicatievoorwaarden en kwaliteitscriteria zullen worden opgenomen. Dat document kan voor het Zorginstituut als basis dienen om af te wegen of de aanspraakbeperking gedeeltelijk, voor bepaalde goed omschreven indicaties kan worden opgeheven. Het overleg daarover met de NVU is echter nog gaande. De verwachting is dat aan het eind van dit jaar hierover duidelijkheid komt. Op dit moment geldt echter nog de genoemde aanspraakbeperking, die vergoeding vanuit de basisverzekering verhindert.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het van mening dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel 24 van de Zilveren Kruis Achmea Beter Af Polis is de aanspraak op medisch-specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de medisch adviseur, geldt er een aanspraakbeperking voor een erectieprothese en kan deze niet uit de basisverzekering worden vergoed.

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,
