

201700263

Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2018023993

Datum 14 mei 2018
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer

2018019066

Onze referentie

2018023993

Uw referentie

G47 2017000263

Uw brief van

13 april 2018

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 13 april 2018 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van een klinische opname in verband met verslaving, te ondergaan in Thailand.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op geestelijke gezondheidszorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Juridische beoordeling

Casus

Verzoeker is in september 2016 enige dagen opgenomen geweest in een verslavingskliniek in Thailand. Door verzoeker is destijds een bedrag van €2.000,- betaald als voorschot op een verblijf van veertien dagen. Verweerder heeft hierop aan verzoeker medegedeeld de geplande behandeling niet te vergoeden. Volgens verzoeker zou de kliniek vervolgens hebben besloten om de aanbataling te beschouwen als vergoeding voor de korte crisisopname en het dossier hiermee te sluiten.

Verweerder heeft vervolgens een nota ontvangen van €6.508,60 (\$7.000,--). In eerste instantie heeft verweerder de vergoeding afgewezen. Nadien is er alsnog een bedrag van €5.112,10 vergoed, waarbij verweerder is uitgegaan van een verblijf van veertien dagen met een maximale vergoeding van €365,15 per dag.

Verzoeker heeft verweerder verzocht om over te gaan tot vergoeding van €2.000 en het bedrag van €5.112,10 van de kliniek in Thailand terug te vorderen uit hoofde van onverschuldigde betaling. Gelet op het reeds door verzoeker betaalde bedrag heeft verweerder de kliniek verzocht een bedrag van €639,10 aan verzoeker terug te betalen.

Geen adviesbevoegdheid

Gelet op voornoemd artikel 114, derde lid Zvw adviseert het Zorginstituut over geschillen die betrekking hebben op de te verzekeren prestaties, zoals vermeld in artikel 11 Zvw. Het onderhavige geschil heeft hier geen betrekking op. In het geschil staat namelijk de hoogte van de vergoeding centraal en de vraag of er sprake is van onverschuldigde betaling. Het Zorginstituut heeft om deze reden geen adviesbevoegdheid en kan in dit geschil geen advies uitbrengen.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
14 mei 2018

Onze referentie
2018023993