



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

201902470

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg
Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl
T +31 (0)20 797 85 55
Contactpersoon

2020019936

Datum 8 mei 2020
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2020018332
Onze referentie
2020019936
Uw referentie
201902470
Uw brief van
15 april 2020

Geachte mevrouw

U hebt op 15 april 2020 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van het plaatsen van vier implantaten in de tandeloze bovenkaak.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de artikelen 11 en 13 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op implantaten omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Het geschil

Verzoekster heeft in 2018 implantaten laten plaatsen in haar onderkaak. Dit werd door verweerder aanvankelijk niet vergoed, omdat er geen indicatie voor bijzondere tandheelkunde was, maar is uiteindelijk door verweerder wel vanuit de basisverzekering vergoed. Verweerder gaf hiervoor als motivatie:

“De adviserend tandarts stelde op het spreekuur vast dat er geen sprake is van een ernstig geslonken onderkaak. Wel zijn er complicerende factoren waardoor het niet mogelijk is om een goed functionerende onderprothese te maken. Op basis van het advies van de adviserend tandarts hebben wij alsnog toestemming gegeven voor vergoeding uit de basisverzekering.”

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
8 mei 2020

Onze referentie
2020019936

Verweerder heeft verzoekster bij het uiteindelijk toch vergoeden van de behandeling schriftelijk aangegeven dat indien zij ook implantaten in de bovenkaak wenst, hiervoor bij hem vooraf toestemming dient te worden gevraagd. Dit blijkt ook uit de verzekeringsvoorwaarden. Als verzoekster dat niet zou doen, zouden de kosten van de implantaten voor haar eigen rekening komen.

In april 2019 zijn vier implantaten in de tandeloze bovenkaak van verzoekster geplaatst. Hiervoor is aan verweerder vooraf geen toestemming gevraagd.

Verweerder heeft voorafgaand aan de behandeling de situatie van verzoekster niet kunnen beoordelen en dus ook niet kunnen beoordelen of er sprake was van een indicatie voor bijzondere tandheelkunde. Verweerder vergoedt de behandeling daarom niet.

Verzoekster is het niet eens met de afwijzing door verweerder, nu haar implantaten noodzakelijk zijn om te kunnen eten en werken. Daarnaast was het zo, dat bij het plaatsen van de implantaten in de onderkaak, de aanvraag tot vergoeding van de kosten aanvankelijk ook werd afgewezen, maar deze kosten later wel uit de basisverzekering zijn betaald. Verzoekster lijkt daarom te hopen dat dit nu weer zo is.

Juridisch kader

Tandheelkundige zorg voor volwassenen geen onderdeel uit van de basisverzekering. Dit is alleen anders als er sprake is van een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp.¹ Daarvan kan sprake zijn bij een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel, dat iemand geen tandheelkundige functie kan behouden of krijgen zoals hij zou hebben gehad zonder dat hij de aandoening had, als de gevraagde zorg niet wordt uitgevoerd.² Onder deze zorg is ook begrepen het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat, indien er sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en deze dient ter bevestiging van een uitneembare prothese.³

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een tandheelkundige beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

De medisch-tandheelkundige informatie in het dossier is uiterst summier. Er is een nota van de behandelend tandarts. Verder rapporteert verweerder dat telefonisch overleg is gevoerd met behandelend tandarts. De behandelend tandarts zou gemeld hebben dat hij de implantaatbehandeling niet heeft

¹ Artikel 2.7, aanhef, van het Besluit zorgverzekering

² Artikel 2.7, eerste lid, onder a, van het Besluit zorgverzekering

³ Artikel 2.7, tweede lid, van het Besluit zorgverzekering

aangevraagd, omdat hij wist dat de verzekerde niet aan de voorwaarden van de zorgverzekering voldeed. Een rapport van de behandelend tandarts ontbreekt.

Zorginstituut Nederland
Zorg

De zorgverzekeraar is niet in de gelegenheid geweest om de situatie in de mond voorafgaand aan de behandeling te beoordelen. In een rapport van de adviserend tandarts staat dat verzoekster in een eerdere fase, toen het ging om implantaatbehandeling van de onderkaak (en de bovenkaak reeds tandoos was) een afspraak met hem heeft afgezegd. Dit was kort voor het plaatsen van de implantaten in de onderkaak.

Datum
8 mei 2020

Onze referentie
2020019936

In deze omstandigheden ziet de tandheelkundig adviseur van het Zorginstituut niet welke titel verweerder zou hebben om een indicatie tot bijzondere tandheelkunde in de bovenkaak aannemelijk te maken.

Voor wat betreft het eerder wel achteraf vergoeden van de implantaten in de onderkaak en de vraag of dit nu weer het geval zou kunnen zijn meldt de tandheelkundig adviseur het volgende.

Het is niet zo dat de situatie in de bovenkaak kan worden beoordeeld naar analogie van een eerdere situatie in de onderkaak. De bovenkaak heeft een andere anatomische structuur en vorm, waardoor meer houvast mogelijk is voor een conventionele gebitsprothese. Het risico op implantaatverlies is in de bovenkaak groter dan in de onderkaak, en er zijn in de bovenkaak meer tandheelkundige mogelijkheden voor een conventionele gebitsprothese. Daarnaast heeft behandelend tandarts gemeld dat verzoekster niet aan de verzekeringsvoorwaarden voldeed.

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is, of verzoekster in dit geval aanspraak heeft op vergoeding van de behandeling. Er blijkt uit het dossier niet dat er sprake is van een ernstig geslonken tandoos kaak, waardoor er geen indicatie is voor bijzondere tandheelkunde. De behandeling is reeds uitgevoerd, waardoor de situatie in de bovenkaak van verzoekster nu ook niet meer kan worden beoordeeld.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

noora aruening zorg