

13 NOV. 2012

CVZEekholt 4
1112 XH DiemenPostbus 320
1110 AH Diemen(020) 797 85 55
(020) 797 85 00info@cvz.nl
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van
21 augustus 2012

Uw kenmerk
G47 2012.00790/11/G

Datum
12 november 2012

Ons kenmerk
ZA/2012104359, versie 2

Behandeld door ..

Doorkiesnummer
(020) 797 88 03

Zaaknummer
2012099433

Onderwerp
Definitief advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 21 augustus 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van een ClearReader+®.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 12 september 2012 heeft het College het voorlopige advies aan uw commissie verstuurd.

Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de telefonische hoorzitting d.d. 31 oktober 2012 en de na de hoorzitting verzonden en ontvangen correspondentie (hierna: bijlagen) aan het College verstuurd met het verzoek om een definitief advies.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes the need for transparency and accountability in financial reporting.

2. The second part of the document outlines the various methods and techniques used to collect and analyze data. It includes a detailed description of the experimental procedures and the statistical tools employed.

3. The third part of the document presents the results of the study, showing the relationship between the variables under investigation. It includes several tables and graphs that illustrate the findings in a clear and concise manner.

4. The fourth part of the document discusses the implications of the findings and suggests areas for further research. It highlights the practical applications of the study and the potential for future developments.

5. The fifth part of the document provides a summary of the key points and conclusions. It reiterates the main findings and the overall significance of the research.

6. The sixth part of the document contains the references and bibliography, listing the sources used in the study.

Voorlopig advies

Inleiding

Verzoekster heeft vergoeding gevraagd voor een ClearReader+ ®. Verzoekster is nagenoeg blind tengevolge van retinitis pigmentosa. Het gevraagde hulpmiddel moet verzoekster in staat stellen zelfstandig haar post en andere documenten te lezen. Zij maakt nu gebruik van een voorleesapparaat (verstrekkt in 2004) dat volgens verzoekster verouderd is, niet meer goed functioneert en moeilijk is te verplaatsen. De ClearReader+ ® is gemakkelijk buitenshuis te gebruiken waardoor de mogelijkheden om deel te nemen aan het maatschappelijk verkeer groter worden. Verweerder heeft vergoeding afgewezen omdat dit apparaat onnodig duur en onnodig gecompliceerd is.

Toets verzekerde prestatie

De ClearReader+ ® is een voorleesapparaat en is te beschouwen als een hulpmiddel ter compensatie van beperkingen in het lezen, schrijven of gebruik van telecommunicatie-apparatuur dat valt onder artikel 2.13 van de Regeling zorgverzekering: uitwendige hulpmiddelen gerelateerd aan stoornissen in de visuele functie.

Toets zorginhoudelijke voorwaarden

Een indicatie voor een voorleesapparaat bestaat als een verzekerde niet (meer) uitkomt met andere hulpmiddelen die informatie toegankelijk maken, zoals een beeldschermloep, contrastverhogende apparatuur of optische hulpmiddelen en als een computer met scanner, tekstherkenning en spraaksoftware geen uitkomst biedt, omdat de persoon niet met deze apparatuur overweg kan. Vaak zal het voorleesapparaat worden ingezet om een beeldschermloep te vervangen op het moment dat deze door het achteruitgaan van het gezichtsvermogen niet meer bruikbaar is.

De indicatie voor een voorleesapparaat staat niet ter discussie.

Toets naar inhoud en omvang aangewezen (doelmatigheid)

In hoeverre komt verzoekster al dan niet uit met het huidige voorleesapparaat en/of moet het huidige voorleesapparaat vervangen worden door een voorleesapparaat?

Er zijn geen aanwijzingen dat de medische situatie van verzoekster is veranderd. Verzoekster geeft aan belemmerd te worden in het uitvoeren van activiteiten buitenshuis omdat het huidige apparaat alleen thuis kan worden gebruikt.

In RZA 2003, 13 werd gesteld dat een draagbare beeldschermloep een reeds aanwezige conventionele loep kan vervangen voor verzekerden die activiteiten buitenshuis ontplooiën waarbij lezen belangrijk is. Parallel hieraan kan in dergelijke situaties ook een conventioneel voorleesapparaat worden vervangen voor een draagbaar apparaat.

Verweerder heeft niet onderzocht of van een dergelijke situatie sprake is. Ook is niet duidelijk of bekeken is of het huidige voorleesapparaat nog goed functioneert.

Vragen voor nader onderzoek

- In hoeverre komt verzoekster al dan niet uit met het huidige voorleesapparaat en/of
- Moet het huidige voorleesapparaat vervangen worden door een draagbaar voorleesapparaat?

Definitief advies

Uit het hoorzittingsverslag en bijlagen blijkt dat verzoekster met een computer (laptop) om kan gaan. Het probleem is, dat de vergrotingssoftware niet werkt nu zij helemaal blind is. Daarnaast moet zij een gewicht op haar rug dragen als zij ergens heen gaat. De laptop met scanner is veel zwaarder dan de ClearReader+®, bovendien moet zij ook een blindengeleidehond en taststok vasthouden.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PHYSICS DEPARTMENT

PHYSICS 435: QUANTUM MECHANICS

11/11/11

Een voorleesapparaat is geïndiceerd indien een verzekerde niet (meer) uitkomt met andere hulpmiddelen, waaronder een computer met scanner en benodigde software.

Uit het hoorzittingsverslag komt naar voren dat verzoekster wel met een computer (in casu laptop) overweg kan. Hierdoor bestaat er geen indicatie voor een voorleesapparaat op grond van de Regeling zorgverzekering.

Opgemerkt zij nog het volgende. Verzoekster geeft aan dat zij inmiddels helemaal blind is, vergrotingssoftware werkt om die reden niet meer. Verweerder geeft aan dat een laptop met scanner hetzelfde werkt als een voorleesapparaat en noemt in de hoorzitting 'spraakherkenning'. Om dezelfde functie als een voorleesapparaat te kunnen vervullen, zou de computer (met scanner) voorzien moeten worden van spraakuitvoer. Hiervoor zou verzoekster een aanvraag kunnen indienen. Scanners, waaronder ook lichtgewicht draagbare scanners, komen voor eigen rekening.

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel 1.2. van de IZA Standaard Zorgverzekering Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat de verzekerde recht heeft op (vergoeding van de kosten van) zorg zoals omschreven in de verzekeringsvoorwaarden als deze op de zorgvorm naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen en als de zorgvorm doelmatig en doeltreffend is. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

In artikel 32 van de IZA Standaard Zorgverzekering Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat de verzekerde recht heeft op functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen zoals genoemd in het Besluit zorgverzekering en de Regeling zorgverzekering. Het Besluit zorgverzekering en de Regeling zorgverzekering zijn bij en krachtens de Zorgverzekeringswet vastgesteld.

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat blijkens het dossier verzoekster wel met een computer (in casu laptop) overweg kan en er hierdoor geen indicatie bestaat voor een voorleesapparaat op grond van de Regeling zorgverzekering, komt verzoekster niet in aanmerking voor vergoeding van de ClearReader+®.

Definitief advies van het College

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

13 SEP. 2012
2012.00790

CVZ

College voor zorgverzekeringen

Eekholt 4
1112 XH Diemen

Postbus 320
1110 AH Diemen

(020) 797 85 55
(020) 797 85 00

info@cvz.nl
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van
21 augustus 2012

Uw kenmerk
G47 2012.00790/11/G

Datum
12 september 2012

Ons kenmerk
ZA/2012104359

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 88 03

Zaaknummer
2012099433

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 21 augustus 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van een ClearReader+®. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Het College is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Inleiding

Verzoekster heeft vergoeding gevraagd voor een ClearReader+®. Verzoekster is nagenoeg blind tengevolge van retinitis pigmentosa. Het gevraagde hulpmiddel moet verzoekster in staat stellen zelfstandig haar post en andere documenten te lezen.

Zij maakt nu gebruik van een voorleesapparaat (verstrek in 2004) dat volgens verzoekster verouderd is, niet meer goed functioneert en moeilijk is te verplaatsen. De ClearReader+ ® is gemakkelijk buitenshuis te gebruiken waardoor de mogelijkheden om deel te nemen aan het maatschappelijk verkeer groter worden. Verweerder heeft vergoeding afgewezen omdat dit apparaat onnodig duur en onnodig gecompliceerd is.

Toets verzekerde prestatie

De ClearReader+ ® is een voorleesapparaat en is te beschouwen als een hulpmiddel ter compensatie van beperkingen in het lezen, schrijven of gebruik van telecommunicatie-apparatuur dat valt onder artikel 2.13 van de Regeling zorgverzekering: uitwendige hulpmiddelen gerelateerd aan stoornissen in de visuele functie.

Toets zorginhoudelijke voorwaarden

Een indicatie voor een voorleesapparaat bestaat als een verzekerde niet (meer) uitkomt met andere hulpmiddelen die informatie toegankelijk maken, zoals een beeldschermloep, contrastverhogende apparatuur of optische hulpmiddelen en als een computer met scanner, tekstherkenning en spraaksoftware geen uitkomst biedt, omdat de persoon niet met deze apparatuur overweg kan. Vaak zal het voorleesapparaat worden ingezet om een beeldschermloep te vervangen op het moment dat deze door het achteruitgaan van het gezichtsvermogen niet meer bruikbaar is.

De indicatie voor een voorleesapparaat staat niet ter discussie.

Toets naar inhoud en omvang aangewezen (doelmatigheid)

In hoeverre komt verzoekster al dan niet uit met het huidige voorleesapparaat en/of moet het huidige voorleesapparaat vervangen worden door een voorleesapparaat?

Er zijn geen aanwijzingen dat de medische situatie van verzoekster is veranderd. Verzoekster geeft aan belemmerd te worden in het uitvoeren van activiteiten buitenshuis omdat het huidige apparaat alleen thuis kan worden gebruikt.

In RZA 2003, 13 werd gesteld dat een draagbare beeldschermloep een reeds aanwezige conventionele loep kan vervangen voor verzekerden die activiteiten buitenshuis ontplooiën waarbij lezen belangrijk is. Parallel hieraan kan in dergelijke situaties ook een conventioneel voorleesapparaat worden vervangen voor een draagbaar apparaat.

Verweerder heeft niet onderzocht of van een dergelijke situatie sprake is. Ook is niet duidelijk of bekeken is of het huidige voorleesapparaat nog goed functioneert.

Vragen voor nader onderzoek

- In hoeverre komt verzoekster al dan niet uit met het huidige voorleesapparaat en/of
- Moet het huidige voorleesapparaat vervangen worden door een draagbaar voorleesapparaat?

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat niet zonder meer vast staat dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel 1.2. van de IZA Standaard Zorgverzekering Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat de verzekerde recht heeft op (vergoeding van de kosten van) zorg zoals omschreven in de verzekeringsvoorwaarden als deze op de zorgvorm naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen en als de zorgvorm doelmatig en doeltreffend is. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

In artikel 32 van de IZA Standaard Zorgverzekering Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat de verzekerde recht heeft op functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen zoals genoemd in het Besluit zorgverzekering en de Regeling zorgverzekering. Het Besluit zorgverzekering en de Regeling zorgverzekering zijn bij en krachtens de Zorgverzekeringswet vastgesteld.

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat nader onderzoek dient te worden gedaan naar de vragen in hoeverre verzoekster al dan niet uitkomt met het huidige voorleesapparaat en/of het huidige voorleesapparaat vervangen moet worden door een draagbaar voorleesapparaat, kan het College niet beoordelen of verzoekster redelijkerwijs is aangewezen op de ClearReader+®.

Advies van het College

Gelet op al het voorgaande raadt het College u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,