

03 JAN. 2013

Eekholt 4
1112 XH DiemenPostbus 320
1110 AH Diemen(020) 797 85 55
(020) 797 85 00info@cvz.nl
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr. I
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van
22 november 2012

Uw kenmerk
G47 2012.00660/12/G

Datum
28 december 2012

Ons kenmerk
ZA/2012143994

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 88 03

Zaaknummer
2012131875

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 22 november 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een geneeskundige behandeling te Hannover (Duitsland).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

De huisarts heeft een verwijsbrief opgesteld voor een second opinion in Paderborn (Duitsland). Hierover heeft afstemming plaatsgevonden met verweerder. Via zorgbemiddeling werd een second opinion in Vreden (Duitsland) geregeld.

Verzoekster heeft zelf gekozen voor een consult/second opinion in Hannover (Duitsland). Daar werd zij direct opgenomen. Verweerder beperkt vergoeding tot de consultkosten.

De verwijzing door de huisarts kan worden gezien als een verwijzing voor een second opinion, maar niet als een verwijzing voor het overnemen van de behandeling. Na een second opinion is het gebruikelijk dat bevindingen worden teruggekoppeld aan de verwijzend behandelaar en dat vervolgens mogelijke consequenties voor verdere behandeling met de patiënt worden besproken.

Op basis van het dossier blijkt niet dat acute opname noodzakelijk was.

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel B24 van de Menzis ZorgVerzorgd Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat een verzekerde alleen recht heeft op medisch specialistische zorg (onderzoek en diagnostiek, behandeling, materialen die de medisch specialist gebruikt, zoals geneesmiddelen, verbandmiddelen of hulpmiddelen, laboratoriumonderzoek) als deze een schriftelijke verwijzing heeft van zijn huisarts, medisch specialist, verloskundige, kaakchirurg of verpleeghuisarts.

In artikel B28A van de Menzis ZorgVerzorgd Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat een second opinion is het vragen van een beoordeling van een door een arts gestelde diagnose of voorgestelde behandeling aan een tweede, onafhankelijke arts die werkzaam is op hetzelfde specialisme of vakgebied als de eerste geconsulteerde arts en dat de verzekerde recht heeft op een second opinion als

- de verzekerde een verwijzing heeft voor een second opinion van de behandelaar;
- de second opinion betrekking heeft op de geneeskundige zorg zoals reeds besproken met de eerste behandelaar, en
- de verzekerde met de second opinion terugkeert naar de oorspronkelijke behandelaar; deze houdt de regie over de behandeling.

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat er geen sprake is van een second opinion en op basis van het dossier niet blijkt dat acute opname noodzakelijk was, komt verzoekster niet in aanmerking voor vergoeding van de kosten van de behandeling te Hannover (Duitsland).

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot afwijzing van het verzoek.

Hooachtend.