

26 FEB 2013

**CVZ**Eekholt 4  
1112 XH DiemenPostbus 320  
1110 AH Diemen(020) 797 85 55  
(020) 797 85 00info@cvz.nl  
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen  
Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

Uw brief van  
28 januari 2013

Uw kenmerk  
G47 2012.01992/13/G

Datum  
22 februari 2013

Ons kenmerk  
ZA/2013025651

Behandeld door

Doorkiesnummer  
(020) 797 87 07

Zaaknummer  
2013011533

Onderwerp  
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 28 januari 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de fysiotherapie en revalidatie. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Het geschil gaat over een drietal behandelingen in Spanje. Verzoeker is op 18 februari 2011 geopereerd in Eeklo waarbij een fusie tussen C5-C6-C7 heeft plaatsgevonden vanwege C5-C6-C7 uncarthrose met radicaire uitstraling. Voorafgaand aan de operatie heeft conservatief beleid en pijntherapie plaatsgevonden (verwezen naar pijnkliniek voor epidurales en wortelbloks). Aansluitend heeft verzoeker revalidatie in Spanje geadviseerd gekregen gedurende 8 weken.

Verweerder heeft de operatie gegeven vergoed en fysiotherapiebehandelingen op basis van de indicatie fysiotherapie van de chronische lijst. Dit laatste is correct. Verweerder concludeert dat er geen indicatie bestaat voor medisch specialistische revalidatie. Dit is terecht, op basis van de stukken is niet aangetoond dat er een noodzaak bestond voor multidisciplinaire revalidatie.

In het dossier is er discussie over de voorliggende pijnbehandelingen. Wat er exact is uitgevoerd in welk tijdsvak blijkt niet uit het dossier. Op zich is het wel gebruikelijk dat conservatieve behandelingen worden uitgevoerd voordat wordt overgegaan naar operatieve behandelingen, aldus de medisch adviseur.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat verzoeker geen aanspraak maakt op vergoeding van revalidatiezorg.

In artikel B 8 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald dat de zorg verleend moet worden door een multidisciplinair team. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Uit het advies van de medisch adviseur blijkt dat hiervan geen sprake is.

Ten slotte merkt het College nog op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekeringnemer aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering.

Hoogachtend,