



201602101 - 1 DEC 2016

Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530 2016133509

Datum 30 november 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016128166

Onze referentie
2016133509

Uw referentie
G47 201602101

Uw brief van
2 november 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 2 november 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van protonentherapie uitgevoerd in Praag, Tsjechie.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.4. van de OHRA Zorgverzekering Restitutie is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Op basis van dat dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee

Verzoeker heeft bij verweerder aanspraak gemaakt op vergoeding van protonentherapie voor prostaatkanker. Deze behandeling is in januari en februari 2016 te Praag uitgevoerd.

Verweerder heeft het verzoek tot vergoeding afgewezen, omdat uit de beschikbare informatie geen klinische meerwaarde blijkt ten opzichte van de gebruikelijke radiotherapie. Uit het dossier blijkt dat de behandelend uroloog de keuze van verzoeker ondersteunt, maar een gemotiveerde verwijzing voor protonentherapie ontbreekt.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
30 november 2016

Onze referentie
2016133509

Het Zorginstituut heeft in 2011¹ in een rapport geconcludeerd dat protonentherapie bij de indicatiegebieden hoofdhalstumoren, mammacarcinoom, longcarcinoom en prostaatcarcinoom (de zogenoemde model-based indicaties) behoort tot de te verzekeren prestaties volgens de Zorgverzekeringswet. Dit betekent niet dat voor iedere patiënt met een dergelijke tumor protonentherapie de meest geschikte bestralingsoptie is.

Nagegaan moet worden of de verzekerde redelijkerwijs is aangewezen op protonentherapie. Dat is het geval als uit de individuele planningstudie, waarin state-of-the-art fotonentherapie wordt vergeleken met protonentherapie, blijkt dat er voor de betreffende verzekerde een klinisch relevant verschil is te verwachten ten gunste van protonentherapie.

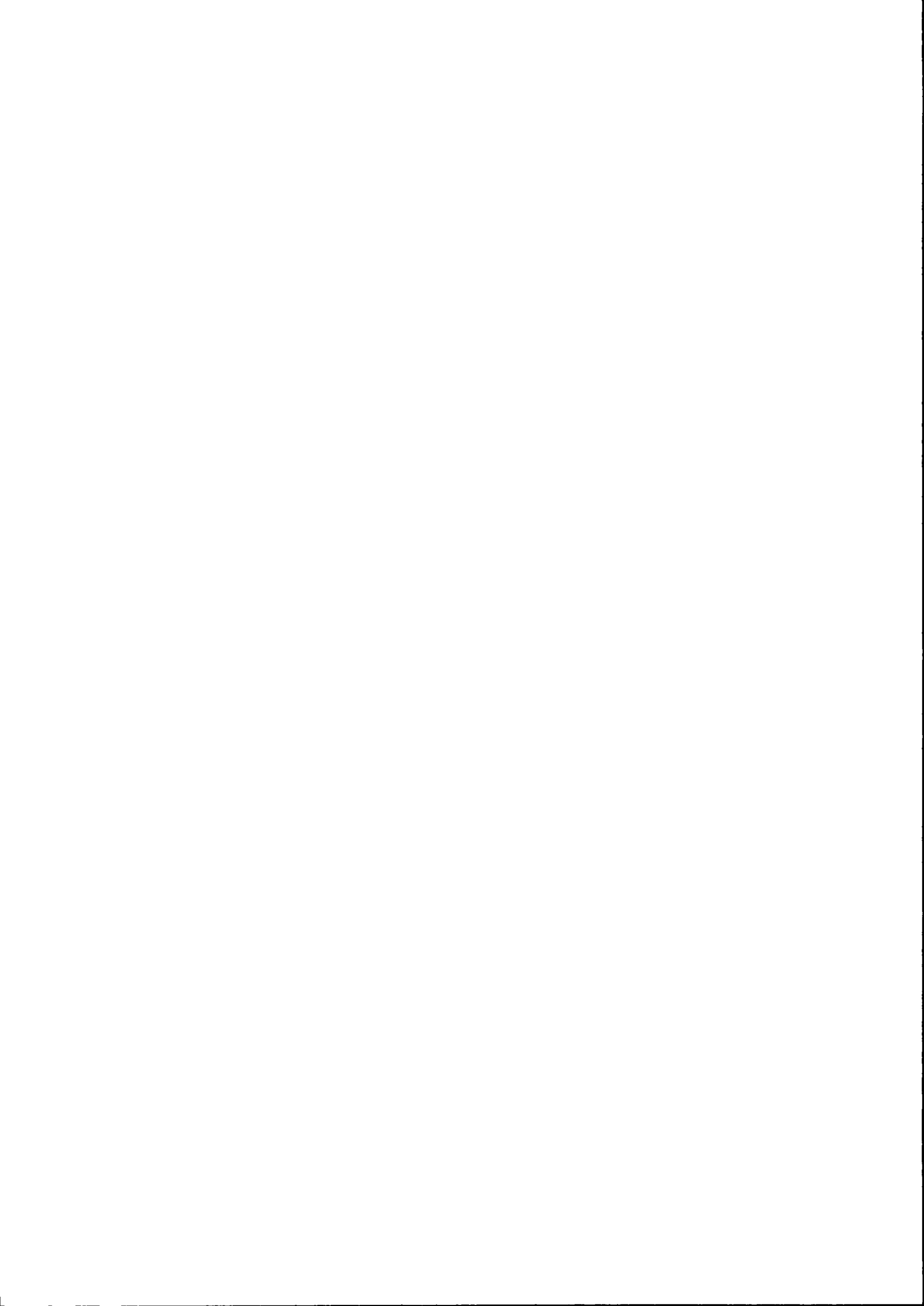
De behandelaar in Tsjechië geeft in zijn schrijven van 25 april 2016 aan dat hij, gelet op de analyse en vergelijking van de behandelplannen, het voordeel van protonentherapie voldoende gedocumenteerd vindt. Door het toedienen van een lagere dosis in de blaas, rectum en darm wordt bij protonentherapie het risico op nadelige effecten substantieel lager.

Uit de in het dossier aanwezige informatie blijkt dat er door middel van planningstudies is nagegaan of een klinisch relevant voordeel verwacht mag worden en dat op basis hiervan bij protonentherapie een substantieel lagere kans op nadelige effecten werd verwacht. Dat pas door de behandelaar in Tsjechië een vergelijking werd aangeleverd, maakt de situatie niet anders. Daarnaast vormt de brief van de behandelend uroloog van 27 november 2015 waarin deze aangeeft geen weet te hebben van wetenschappelijk bewijs dat de behandelingsresultaten van prostaatkanker door gebruikmaking van een protonenversneller beter zijn dan door gebruikmaking van conventionele versnellers, geen reden om tot een andere beoordeling te komen. De uroloog in Nederland heeft hier geen expliciet onderzoek naar gedaan.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, concludeert Zorginstituut Nederland dat verzoeker wel in aanmerking komt voor

¹ <https://www.zorginstituutnederland.nl/binaries/content/documents/zijnl-www/documenten/publicaties/rapporten-en-standpunten/2011/1108-protonentherapie-bij-model-based-indicaties-hoofdhalstumoren-mammacarcinoom-longcarcinoom-en-prostaatcarcinoom-en-bij-overige-indicaties/1108-protonentherapie-bij-model-based-indicaties-hoofdhalstumoren-mammacarcinoom-longcarcinoom-en-prostaatcarcinoom-en-bij-overige-indicaties/Protonentherapie+bij+model-based+indicaties+%28hoofdhalstumoren%2C+mammacarcinoom%2C+longcarcinoom+en+prostaatcarcinoom%29+en+bij+overige+indicaties.pdf>



het gevraagde. Verzekerde is, gezien de gemaakte planningstudies, redelijkerwijs aangewezen op de behandeling.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
30 november 2016

Onze referentie
2016133509