

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

02 OKT 2012

Uw brief van
13 september 2012

Uw kenmerk
G47 2012.01656/7/G

Datum
1 oktober 2012

Ons kenmerk
ZA/2012111342

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 87 07

Zaaknummer
2012105906

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 13 september 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de vervanging van borstprothesen. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd.

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee. Uit het dossier blijkt dat in mei 2012 borstprothesen zijn verwijderd en nieuwe prothesen geplaatst. Conform de werkwijzer 'beoordeling behandelingen van plastisch chirurgische aard' is er, onder meer, een (verzekerings) indicatie voor het verwijderen van borstprothesen als sprake is van: een door mammografie/echo/MRI aangetoonde lekkage van een siliconenprothese of van kapselvorming Baker-klasse IV.

Bij verzoeker is geen sprake van een status na een gehele of gedeeltelijke borstamputatie. De beoordeling van de behandelend plastisch chirurg en de medisch adviseur van de zorgverzekeraar verschillen sterk. De behandelend plastisch chirurg geeft, net als eerder aanvraag een andere plastisch chirurg (augustus 2011), aan dat sprake was van pijnklachten Baker IV en (februari 2012). De medisch adviseur verweerder constateerde kapselvorming Baker-klasse II (november 2011). De ingreep heeft inmiddels plaatsgevonden waardoor niet meer te controleren is van welke klasse kapselvorming sprake was.

Verzoekster geeft aan dat na de operatie is vermeldt dat sprake was van minimale lekkage van een prothese. Ook of voor de operatie sprake was van lekkage van de verwijderde borstprothesen is echter niet meer vast te stellen. Uit het dossier blijkt dat sprake was van siliconenprothesen maar beeldvormend onderzoek naar eventuele lekkage lijkt niet te zijn uitgevoerd. Voor de uitgevoerde prothesewissel was geen indicatie omdat er geen sprake is van status na een gehele of gedeeltelijke borstamputatie. Nu de ingreep al is uitgevoerd is niet te beoordelen of er sprake was van aantoonbare lichamelijke functiestoornissen die een indicatie kunnen zijn voor verwijderen van de prothesen, aldus de medisch adviseur.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde. In artikel 17.2d van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald dat aanspraak bestaat op behandelingen van plastisch-chirurgische aard ingeval van verminking en aantoonbare, lichamelijke functiestoornissen als er vooraf toestemming is gevraagd. Op grond van de overeengekomen zorgverzekering bestaat op aanspraak op het plaatsten van (nieuwe) borstprothesen indien er sprake is van status na borstamputatie. Hiervan is geen sprake. Nu, gelet op de beschikbare informatie, niet (meer) kan worden vastgesteld of verzoeker al dan niet een indicatie (aantoonbare, lichamelijke functiestoornis) had voor de gevraagde behandeling, kan zij redelijkerwijs geen aanspraak maken op deze behandeling”

Ten slotte merkt het College nog op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekeringnemer aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,