



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2731.2014064157

Datum 20 mei 2014
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2014054561

Onze referentie
2014064157

Uw referentie
G47 201301785

Uw brief van
22 april 2014

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 22 april 2014 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een flexivoet voetprothese (hierna: Flexiwalker). Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Toepasselijke zorgverzekering

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de zorgverzekering van belang.

- Artikel 33 omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar het Besluit zorgverzekering (Bzv), de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Reglement Hulpmiddelen behorende bij deze zorgverzekering.
- In het Reglement Hulpmiddelen hoofdstuk 3 staat dat bij een prothese de gecontracteerde zorgaanbieders zelf beoordelen of aanspraak bestaat op een prothese. Ook als het hulpmiddel gerepareerd of vervangen moet worden kan de verzekerde bij de zorgaanbieder terecht.

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het Zorginstituut kennisgenomen van de stukken. Op basis van dat dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Situatie van verzoeker

Uit de voorliggende gegevens is op te maken dat verzekerde sinds 2002 met een onderbeenprothese loopt, en dat hij tot 2012 goed liep met de prothese maar door problemen met de koker verwondingen en huidirritaties kreeg aan de stomp. Omdat de toenmalige leverancier de problemen niet kon oplossen, ging verzekerde naar een andere leverancier, die in 2012 een nieuwe, passende koker maakte, waarna de verwondingen en huidirritaties aan de stomp verdwenen. Volgens een door de huisarts op 18 februari 2013 ondertekend zorgplan ervoer verzekerde instabiliteit van de voet, en kon hij na een proefperiode met de Flexiwalker beter lopen. Ook verzekerde geeft aan dat hij met de Flexiwalker beter loopt.

Verzekerde is niet meer onder behandeling van een revalidatiearts.

Het hulpmiddel

Volgens de productinformatie (www.flexiwalker.nl) is de Flexiwalker prothesevoet een volledig mechanische voet (dus niet elektronisch aangedreven), voorzien van een enkelgewricht, een flexibele voet die zich aan de ondergrond aanpast en een 'kuitspier' waardoor de persoon wordt afgezet tijdens het lopen en het lopen minder energie kost.

Afwijzing verweerder

Verweerder wijst de aanvraag voor de Flexiwalker af met als motivering dat deze onnodig kostbaar en onnodig gecompliceerd is. Er is onvoldoende aangetoond dat de eerder geleverde voorziening niet/onvoldoende adequaat is. Alleen het feit dat verzoeker een nekhernia heeft gehad, verklaart niet waarom de Flexiwalker een meerwaarde heeft ten opzichte van de oude prothese. Verzoeker had zich met zijn klachten over de oude prothese moeten wenden tot de leverancier nu de gebruikstermijn nog niet was verlopen.

Nader advies

Uit de voorliggende informatie is niet duidelijk op te maken waarom de eerder verstreekte prothese in de periode van 2002 tot 2011 wel voldeed, en of, en zo ja in hoeverre de ervaren problemen met de prothesevoet verband hielden met de problemen met de prothesekoker.

Er wordt aangegeven dat verzekerde een nekhernia had, maar uit het dossier blijkt niet of hierbij sprake was van functiebeperkingen, en zo ja welke en wat het mogelijke verband is met de ervaren problemen met de prothesevoet. Ook is niet duidelijk of er andere oplossingen overwogen dan wel uitgetoet zijn.

Op basis van de voorliggende informatie kan geen beoordeling gegeven worden over de aanvankelijk gebruikte prothesevoet en het al dan niet medisch/ functioneel noodzakelijk zijn van de gevraagde Flexiwalker prothesevoet.

Juridische beoordeling

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is het Zorginstituut van mening dat verweerder nader dient te onderzoeken of verzoeker redelijkerwijs op het gevraagde is aangewezen.

Nader onderzoek

Op grond van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het Zorginstituut van oordeel dat niet zonder meer vaststaat dat verzoeker geen aanspraak heeft op de gevraagde Flexiwalker.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
20 mei 2014

Onze referentie
2014064157

Mede gelet op het medisch advies dient nader onderzoek te worden gedaan naar de vraag welke prothese voor verzoeker het meest geschikt is. Verweerder moet duidelijker aangeven welke informatie nodig is om dit te kunnen beoordelen.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Het Zorginstituut merkt hierbij op dat in het Reglement Hulpmiddelen, behorende bij deze zorgverzekering, overeen is gekomen dat de gecontracteerde zorgaanbieder beoordeelt of verzoeker aan de voorwaarden voldoet. Ook als het hulpmiddel gerepareerd of vervangen moet worden, kan de verzekerde bij de zorgaanbieder terecht.

Datum
20 mei 2014

Onze referentie
2014064157

Verder beroept verweerder zich erop dat de gebruikstermijn nog niet zou zijn verlopen. Gebruikstermijnen zijn niet vermeld in de wet noch in de modelpolis en kunnen slechts indicatief van aard zijn. Daarbij komt dat het in dit geval gaat over de aanschaf van een ander soort prothese welke mogelijk geschikter is.

Advies van Zorginstituut Nederland

Gelet op het voorgaande raadt Zorginstituut Nederland u aan om verweerder nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande. Hoogachtend,