

2014.01071

12 MAART 2015



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket
Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2015030748

Datum 11 maart 2015
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2015014821
Onze referentie
2015030748

Uw referentie
G47 201401871

Uw brief van
2 februari 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 2 februari 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van psychoanalyse.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Inleiding

Verzoeker heeft vergoeding gevraagd voor psychoanalyse. Het betreft de DBC psychoanalyse die is geopend op 31 december 2012. Verzoeker geeft aan in 2007 te zijn gestart met psychoanalyse. Behandelend psychotherapeut was eind 2012 van mening dat verzoeker ook in 2013 nog behandeld moest worden.

Verweerder vergoedt de psychoanalyse met ingang van 1 januari 2013 niet meer. Verweerder geeft hierbij aan dat het voormalige College voor zorgverzekeringen op 23 maart 2010 het standpunt heeft ingenomen dat

psychoanalyse vanaf die datum geen verzekerde zorg meer is. Lopende behandelingen dienen nog te worden vergoed.

Uit bij verweerder beschikbare informatie blijkt verzoeker sinds 2006 psychoanalyse / langdurige psychoanalytische psychotherapie (LPPT) te ondergaan. Verweerder stelt dat het gebruikelijk is dat psychoanalyse ongeveer 5 jaar duurt, voor LPPT is dat één of twee jaar. Uit het verslag van de psycholoog van verzoeker maakt verweerder op dat de in 2006 gestelde doelen zijn bereikt. Verdere steunende therapie lijkt voldoende.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
11 maart 2015

Onze referentie
2015030748

In de door verweerder aangehaalde evaluatie van behandeldoelen is op te maken dat eind 2012 verbetering is te zien op de meeste punten. Als prognose wordt gegeven dat voortzetting van > 6 maanden nodig is.

Beoordeling

Het College voor Zorgverzekeringen (nu Zorginstituut Nederland) heeft op 23 maart 2010 een standpunt ingenomen dat klassieke psychoanalyse geen te verzekeren zorg is.¹ In het standpunt is opgenomen dat lopende behandelingen kunnen worden voortgezet. Op basis van het dossier voldoet verzoeker aan de voorwaarde dat de behandeling is gestart vóór het ingaan van het standpunt. Zoals in het standpunt van 2010 aangegeven, kan de duur van psychoanalyse lopen van 4 jaar tot meer dan 10 jaar. In het standpunt is geen advies gegeven over de maximale duur van voor het standpunt gestarte psychoanalyse. In hetzelfde standpunt is overigens aangegeven dat LPPT wel behoort tot de te verzekeren prestaties op grond van de Zorgverzekeringswet. De gebruikelijke duur van LPPT is 1 á 2 jaar.

Een standpunt van het Zorginstituut is geen besluit in de zin van de Algemene Wet Bestuursrecht. Dit betekent dat het standpunt, of in dit geval het advies van het Zorginstituut over wat te doen bij een reeds ingezette behandeling niet bindend is. Zorgverzekeraars hoeven dit niet te volgen. Wel wordt gewezen op het geschrevene in paragraaf 6.2.2 van het 'Rapport Beoordeling stand van de wetenschap en praktijk (geactualiseerde versie 2015)':

" (...) Het kan zich ook voordoen dat de zorgverzekeraars ervan uitgingen dat de zorg voor vergoeding ten laste van de basisverzekering in aanmerking kwam, terwijl achteraf is komen vast te staan dat de zorg niet voldoet aan 'de stand van de wetenschap en praktijk'. In de regel zullen wij in zo'n geval aan ons standpunt geen terugwerkende kracht verbinden. Wij gaan ervan uit dat zorgverzekeraars in dat geval de kosten van reeds vergoede behandelingen niet van verzekerden zullen terugvorderen. Nieuwe behandelingen (d.w.z. behandelingen die starten na de ingangsdatum van het standpunt) zullen conform het nieuwe standpunt afgewikkeld moeten worden. Voor lopende behandelingen is het advies aan zorgverzekeraars om een redelijke afbouwtermijn in acht te nemen."²

¹ <http://www.zorginstituutnederland.nl/binaries/content/documents/zinl-www/documenten/publicaties/rapporten-en-standpunten/2010/1003-psychoanalyse-behoort-niet-en-langdurige-psychoanalytische-psychotherapie-behoort-wel-tot-een-te-verzekeren-prestatie-zvw/1003-psychoanalyse-behoort-niet-en-langdurige-psychoanalytische-psychotherapie-behoort-wel-tot-een-te-verzekeren-prestatie-zvw/Psychoanalyse+behoort+niet+en+langdurige+psychoanalytische+psychotherapie+behoort+wel+tot+een+te+verzekereren+prestatie+Zvw.pdf>

² <http://www-ac.zorginstituutnederland.nl/binaries/content/documents/zinl-www/documenten/publicaties/rapporten-en-standpunten/2015/1501-beoordeling-stand-van-de-wetenschap-en-praktijk-geactualiseerde-versie-2015/1501-beoordeling-stand-van-de-wetenschap-en-praktijk-geactualiseerde-versie-2015/Beoordeling+stand+van+de+wetenschap+en+praktijk+%28geactualiseerde+versie+2015%29.pdf>

Het beoordelen van de doelmatigheid van een behandeling / interventie is aan de zorgverzekeraar. Het Zorginstituut kan hier niet in treden, noch in de vraag of er een redelijke afbouwtermijn in acht is genomen.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Niet in geschil is de indicatie voor specialistische GGZ.

Datum
11 maart 2015

Onze referentie
2015030748

Gelet op voornoemd artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet adviseert Zorginstituut Nederland over geschillen die betrekking hebben op de te verzekeren prestaties zoals vermeld in artikel 11 Zorgverzekeringswet. Voorliggend geschil heeft hier geen betrekking op (het betreft de doelmatigheid) en het Zorginstituut heeft om die reden geen adviesbevoegdheid. Het is aan de zorgverzekeraar om de doelmatigheid te beoordelen.

Hoogachtend,