

2013.01968

6 MAART 2014



College voor Zorgverzekeringen

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.cvz.nl  
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**  
r

0530.2014026167

Datum 5 maart 2014  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2014013945

**Onze referentie**  
2014026167

**Uw referentie**  
G47 201301968

**Uw brief van**  
4 februari 2014

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 4 februari 2014 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van refractiechirurgie. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De medisch adviseur merkt het volgende op.

#### *Indicatie refractiechirurgie*

Uit een eerder standpunt van het College<sup>1</sup> blijkt dat vergoeding van refractiechirurgie uit de basisverzekering is geïndiceerd indien de refractieafwijkingen niet meer voldoende door een bril gecorrigeerd kunnen worden en indien de verzekerde door medische oorzaken geen contactlenzen kan verdragen.

<sup>1</sup> CVZ 25 augustus 2008, zaaknummer 28076660

#### *Situatie verzoeker*

Verzoekster heeft links een myopie sterker dan -10D. Volgens genoemd standpunt kan bij gebruik van een bril bij deze sterkte een dusdanig prismatisch effect aan de rand van het glas optreden dat er te veel van het perifere beeld verloren gaat, en een bril in wezen niet meer voldoende corrigeert.

#### *Indicatie verzoekster*

De vraag die beantwoord moet worden is of er sprake is van contactlensintolerantie waaraan een *medische* oorzaak ten grondslag ligt.

Verzoekster draagt al bijna 25 jaar contactlenzen en heeft daarnaast een bril. Zij geeft aan tijdens haar werk in een modezaak last van droge ogen te hebben waardoor zij haar lenzen maximaal drie uur kan inhouden. Door het stof in de lucht drogen haar ogen uit en gaan erg irriteren.

Bij de voorliggende informatie is een vragenformulier over contactlensintolerantie, welke verweerder blijkens de informatie op 26 april 2013 aan verzoekster stuurde. Dit vragenformulier is echter niet ingevuld. De oogarts van verzoekster schrijft op 10 april 2013 dat zij last heeft van de lenzen bij droge ogen, vooral op het werk. In deze brief wordt verder aangegeven dat er sprake is van punctata (oppervlakkige puntvormige beschadigingen) van de cornea (het hoornvlies). Punctata kunnen echter verschillende oorzaken hebben, waaronder droge ogen, onregelmatigheden op de contactlens of andere oorzaken. Of contactlensintolerantie hieraan ten grondslag ligt, en zo ja, of verschillende contactlenzen en contactlensvloeistoffen zijn uitgeprobeerd, en met welk resultaat, wordt uit de voorliggende informatie niet duidelijk.

#### *Conclusie*

Uit de voorliggende informatie blijkt niet duidelijk dat er een *medische* oorzaak ten grondslag ligt aan het niet c.q. maximaal drie uur verdragen van de contactlenzen.

#### **Juridische beoordeling**

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is het College van mening dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

#### *Zorgverzekering*

In artikel B.4 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is bepaald dat aanspraak bestaat op medisch specialistische zorg. Artikel A.3.2. van de zorgverzekering bepaalt daarnaast dat een verzekerde die aanspraak geldend kan maken indien hij of zij, gelet op de indicatie, naar inhoud en omvang redelijkerwijs op de zorg zijn aangewezen. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de medisch adviseur van het College kan bij verzoekster geen indicatie worden vastgesteld voor de gevraagde refractiechirurgie.

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

**Datum**  
5 maart 2014

**Onze referentie**  
2014026167

**Advies van het College**

Het College adviseert u het gevraagde af te wijzen, aangezien verzoekster daar redelijkerwijs niet op is aangewezen.

Hoogachtend,

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

**Datum**  
5 maart 2014

**Onze referentie**  
2014026167