



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

201801904

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2020013199

Datum 18 maart 2020
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2019034501

Onze referentie
2020013199

Uw referentie
201801904

Uw brieven van
28 juni 2019 en 9 maart 2020

Geachte mevrouw

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting en aanvullende stukken.

Uit het verslag en de aanvullende stukken komen geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies hierbij als definitief beschouwen.

U hebt om een toelichting gevraagd indien het Zorginstituut het voorlopig advies handhaaft. Tijdens de hoorzitting hebben de ouders van verzoeker toegelicht waarom hij is aangewezen op de zorg in de ochtend. De aanvullende stukken bevatten brieven van de behandelend kinderarts en een persoonlijk noodplan.

De wijkverpleegkundige is als zorgprofessional verantwoordelijk voor de indicatiestelling voor 'zorg zoals verpleegkundigen die plegen te bieden' en het bepalen van de in dat kader noodzakelijke zorg. Het is daarbij aan de wijkverpleegkundige om zo helder mogelijk te onderbouwen hoe zij tot deze indicatiestelling komt. In het voorlopig advies heeft het Zorginstituut aangegeven dat een duidelijke medische onderbouwing, per activiteit, waarom verzoeker is aangewezen op deze zorg ontbreekt. Dit is nog steeds het geval nu de indicierend wijkverpleegkundige geen nadere onderbouwing heeft aangeleverd.

Een indicatie maakt duidelijk wat de zorgbehoefte is. Een indicatie is altijd maatwerk, afgestemd met de verzekerde, op basis van diens zorgvragen en diens context. Het Zorginstituut kan niet op basis van verklaringen van de ouders en behandelend arts de indicatie onderbouwen. De vervolgvraag, hoeveel

tijd moet worden geïndiceerd voor bepaalde zorgactiviteiten, komt daarom ook niet meer aan de orde. Uit het bovenstaande kan echter ook worden afgeleid dat het Zorginstituut deze vraag in geen geval had kunnen beantwoorden.

Hoogachtend,



Hoofd afdeling Zorg

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
18 maart 2020

Onze referentie
2020013199



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2019038480

Datum 25 juli 2019
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2019034501

Onze referentie
2019038480

Uw referentie
201801904

Uw brief van
28 juni 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 28 juni 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een persoonsgebonden budget voor verpleging en verzorging (PGB vv).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 12 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op een persoonsgebonden budget voor verpleging en verzorging omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulantie.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Casus

Verzoeker is een 22-jarige man die bij zijn ouders woont en studeert aan een universiteit. Hij is bekend met een glycogeenstapelingsziekte, de ziekte van Gierke type 1a, en daarnaast heeft verzoeker een auditieve beperking.

De indicierend wijkverpleegkundige heeft een indicatie gesteld van twaalf uren verpleging per week. De zorg betreft o.a. een controlemoment gedurende de nacht en in de ochtend om te voorkomen dat verzoeker ongemerkt in een hypo schiet. Ook is er zorg geïndiceerd voor toezicht tijdens sport momenten, omdat verzoeker op deze momenten een hypo niet voelt aankomen.

Verweerder heeft de aanvraag voor een PGB vv afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat verzoeker de zorg omtrent zijn aandoening zelfstandig kan uitvoeren en de geïndiceerde zorg niet onder de Zvw valt.

Beoordeling

In het dossier is geen medische informatie aanwezig, wel bevat het dossier de verpleegkundige PGB vv aanvraag en een assessment. Ook bevat het dossier een zorgplan, echter wordt daarin de geïndiceerde zorg en de daaraan gekoppelde uren onvoldoende onderbouwd. Het is onduidelijk voor welke zorg het aantal uren is vastgesteld.

Verweerder heeft het voorgaande jaar een PGB toegekend om 'alles wat betreft de zelfredzaamheid van verzoeker op orde te brengen'. Verweerder stelt dat verzoeker nu voldoende zelfredzaam zou zijn ten opzichte van vorig jaar. Deze stelling wordt onvoldoende onderbouwd, het is op basis van het dossier niet duidelijk wat er veranderd is aan de situatie van verzoeker.

Er ontbreekt een duidelijke medische onderbouwing, per activiteit, waarom verzoeker is aangewezen op deze zorg. Er zijn geen medische redenen aangevoerd waarom verzoeker niet in staat zou zijn zelfstandig de handelingen te verrichten en zijn glucosewaarden tijdig te meten en zo nodig te eten. Mocht er ook zorg geïndiceerd zijn voor toezicht tijdens het sporten, dit blijkt niet duidelijk uit het zorgplan maar wordt wel genoemd in het dossier, dan is dit geen zorg zoals verpleegkundigen die plegen te bieden.

Conclusie

Het dossier bevat onvoldoende informatie om te kunnen beoordelen of verzoeker is aangewezen op de geïndiceerde zorg.

Juridische beoordeling

Verpleging in de wijk omvat 'zorg zoals verpleegkundigen die plegen te bieden' en wordt geleverd 'in de eigen omgeving' van de verzekerde. Deze zorg kan onder de Zvw vallen als er sprake is van 'een behoefte aan geneeskundige zorg of een hoog risico daarop', zoals omschreven in artikel 2.10 van het Besluit zorgverzekering (Bzv). Dit wil zeggen dat de zorg zoals verpleegkundigen die plegen te bieden plaatsvindt met het oog op herstel van gezondheid, of het voorkomen van verergering van ziekte of aandoening. Er hoeft niet altijd sprake te zijn van verpleegkundige handelingen. Ook alleen verzorging is mogelijk onder deze Zvw-bepaling. Dit kan nodig zijn om bij een verzekerde aandoeningen of een verergering hiervan te voorkomen.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
25 juli 2019

Onze referentie
2019038480

De behoefte aan zorg kan ook samenhangen met de behoefte aan begeleiding en zelfredzaamheid. Deze zorg houdt dan geen verband met de behoefte aan geneeskundige zorg of een hoog risico daarop en kan dan onder de Wmo vallen.

Uit het zorgplan wordt niet duidelijk wat de geïndiceerde zorg precies inhoudt en wordt de geïndiceerde zorg onvoldoende onderbouwd door de in het dossier aanwezige informatie. Toezicht tijdens het sporten is geen zorg zoals verpleegkundigen die plegen te bieden. De stelling van verweerder is ook onvoldoende onderbouwd. Het Zorginstituut kan om deze reden geen advies geven ten aanzien van de vraag of de geïndiceerde zorg in het geval van verzoeker voor vergoeding in aanmerking komt ten laste van de basisverzekering.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
25 juli 2019

Onze referentie
2019038480

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande kan het Zorginstituut geen advies geven.

Hoogachtend,



Hoofd afdeling Zorg