

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, tegen C te D
Zaak : Hulpmiddelenzorg, Welland removerdoekjes WAD50
Zaaknummer : 2011.02498
Zittingsdatum : 30 mei 2012

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoeker,

tegen

C te D, hierna te noemen: de zorgverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

2.1. Ten tijde van de onderhavige kwestie was verzoeker bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de [naam zorgverzekeraar] Zorg Samen Polis (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Genoemde verzekering is een schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

3.1. Verzoeker heeft bij de zorgverzekeraar aanspraak gemaakt op verdere vergoeding van Welland removerdoekjes WAD50. De zorgverzekeraar heeft de vergoeding van deze removerdoekjes met ingang van 1 januari 2011 beëindigd.

3.2. Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij brief van 9 juni 2011 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat de removerdoekjes tot en met 31 december 2011 uit coulance worden vergoed.

3.3. Verzoeker heeft de zorgverzekeraar bij brief van 1 september 2011 verzocht om een permanente vergoeding.

3.4. De zorgverzekeraar heeft verzoeker bij brief van 10 oktober 2011 medegedeeld dat de overgangsregeling niet wordt verlengd met ingang van 1 januari 2012.

3.5. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de zorgverzekeraar.

3.6. Bij brief van 17 maart 2012 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de removerdoekjes ook na 31 december 2011 te vergoeden (hierna: het verzoek).

3.7. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld van € 37,- voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoeker aan de commissie overgelegde stukken ge-

voegd.

- 3.8. De zorgverzekeraar heeft de commissie bij brief van 17 april 2012 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 19 april 2012 aan verzoeker gezonden.
- 3.9. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker heeft op 10 mei 2012 telefonisch medegedeeld telefonisch gehoord te willen worden. De zorgverzekeraar heeft op 22 mei 2012 schriftelijk medegedeeld eveneens telefonisch te willen worden gehoord.
- 3.10. Bij brief van 19 april 2012 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 21 mei 2012 heeft het CVZ (zaaknummer 2012054878) bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd nader onderzoek te laten verrichten, aangezien niet zonder meer vaststaat dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde. Onderhavige removerdoekjes zijn op zich niet uitgesloten van de te verzekeren prestatie. Deze zouden kunnen worden aangemerkt als reinigingsgaasjes als genoemd in de toelichting van artikel 2.11 lid 3 Rzv. Het is echter de vraag of dergelijke doekjes noodzakelijk (doelmatig) zijn. Derhalve dient te worden onderzocht of er goedkopere adequate alternatieven zijn voor de onderhavige removerdoekjes. Een afschrift van het CVZ-advies is op 22 mei 2012 aan partijen gezonden.
- 3.11. Verzoeker en de zorgverzekeraar zijn op 30 mei 2012 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.12. Bij brief van 5 juni 2012 heeft de zorgverzekeraar de commissie zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 7 juni 2012 aan verzoeker gezonden.
- 3.13. Bij brief van 31 mei 2012 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopig advies. In reactie daarop heeft het CVZ bij brief van 11 juni 2012 de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopig advies als definitief kan worden beschouwd.
- 3.14. Verzoeker heeft de commissie bij brief van 13 juni 2012 desgevraagd aanvullende informatie gezonden.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker

- 4.1. De huisarts heeft het volgende verklaard: "*[Verzoeker] heeft sinds twee jaar een Bricker blaas met stoma. Het verwijderen van de buikplak lukt alleen zonder problemen met het middel Welland WAD050. Met andere middelen ontstaat er een irritatie van de huid. Een vergoeding van dit middel door de ziektekostenverzekering lijkt mij zeker op zijn plaats.*"
- 4.2. De behandelend uroloog heeft het volgende verklaard: "*(...) [Verzoeker] heeft sinds eind 2009 een urinstoma waarvoor hij diverse hulpmiddelen nodig heeft. Vanwege een gevoelige huid gebruikt [verzoeker] Welland removerdoekjes om zijn stomamate-*

riaal te verwijderen. Dit om huidirritatie te voorkomen. Gaarne zouden wij de removerdoekjes vergoed willen zien voor [verzoeker].”

- 4.3. Verzoeker is verheugd dat de zorgverzekeraar de removerdoekjes alsnog heeft vergoed tot en met 31 december 2011. Deze doekjes zijn voor hem onmisbaar en noodzakelijk. Verzoeker heeft alternatieven geprobeerd, maar die zorgen voor huidproblemen. Een permanente vergoeding voor de removerdoekjes is op zijn plaats. Het meest efficiënt zou zijn dat de leverancier de doekjes rechtstreeks bij de zorgverzekeraar kan declareren. Verzoeker stelt dat de urgentie wordt ondersteund door de verklaringen van de huisarts en de medisch specialist. Hij heeft de doekjes nodig voor het losmaken van de huidplak. De doekjes worden ten onrechte als schoonmaakdoekjes aangemerkt. Het zijn losmaakmiddelen dan wel verwijderingsdoekjes. Voorts brengt verzoeker in dat de huidplak om de dag met de nodige voorzichtigheid moet worden verwijderd om de huid niet te irriteren.
- 4.4. Ter zitting is door verzoeker ter aanvulling aangevoerd dat alternatieven voor de removerdoekjes jeukklachten gaven. De uroloog, huisarts en verpleegkundige onderschrijven dit. Het verwijderen van de huidplak met lauw water werkt niet. Uit het CVZ-advies volgt dat niet zonder meer vaststaat dat geen recht op vergoeding bestaat. Verzoeker brengt in dat hij carcinoomverschijnselen heeft, en veel medicijnen gebruikt. Hij kan het er niet bij hebben alternatieven te proberen, aangezien dat te veel stress oplevert. De Welland removerdoekjes WAD50 kosten circa € 22,-- voor vijftig stuks. Hij gebruikt deze sinds 2009. Verzoeker stelt dat voortzetting van de coulance-regeling tot 1 juni 2012 het probleem niet oplost. Thans beschikt hij nog over een voorraad van de removerdoekjes. Tot slot brengt verzoeker in dat hij niet weet wat zijn levensverwachting is.
- 4.5. Verzoeker komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de zorgverzekeraar

- 5.1. Een hulpmiddel voor het verwijderen van resten van plak en van de stomapleister van de huid moet worden gezien als een schoonmaakmiddel zoals genoemd in artikel 2.11 lid 3 sub a Rzv.
- 5.2. Verzoeker heeft recht op hulpmiddelen zoals genoemd in artikel 2.11 Rzv. De removerdoekjes worden met ingang van 1 januari 2011 niet meer vergoed ten laste van de zorgverzekering, aangezien ingevolge artikel 2.11 lid 3 sub a Rzv schoonmaakmiddelen zijn uitgesloten.
- 5.3. Uit coulance is besloten de removerdoekjes tot en met 31 december 2011 te vergoeden. Het is niet mogelijk deze overgangsregeling te verlengen. De zorgverzekeraar stelt dat er voldoende alternatieven zijn, en verwijst verzoeker hiervoor naar een stoma verpleegkundige. Het is begrijpelijk dat verzoeker de Welland removerdoekjes WAD50 fijn vindt en dat hij liever geen andere doekjes gebruikt. Er kan echter niet langer een vergoeding worden geboden. Als een uitzondering zou worden gemaakt voor verzoeker, zou dit oneerlijk zijn tegenover andere verzekerden die ook geen vergoeding meer krijgen voor deze kosten.
- 5.4. Ter zitting is door de zorgverzekeraar ter aanvulling aangevoerd dat naar aanleiding van het CVZ-advies overleg heeft plaatsgevonden met de adviseur hulpmiddelen.

Volgens deze vallen gaasjes onder de aanspraak, en deze zijn leverbaar via twee leveranciers. Het benodigde reinigingsmiddel is voor rekening van verzoeker. Hiervoor zou zoete olie kunnen worden gebruikt. De Welland removerdoekjes WAD50 zijn onnodig kostbaar. De zorgverzekeraar brengt in dat met verzoeker is afgesproken dat hij in 2011 naar alternatieven zou zoeken. Voor zover bekend heeft verzoeker slechts één alternatief geprobeerd. Voorts stelt de zorgverzekeraar dat hij het gebruik van de Welland removerdoekjes WAD50 niet verbiedt. Ook worden verzoeker geen alternatieven opgedrongen. Echter, bij voortgezet gebruik van deze removerdoekjes blijven de kosten voor rekening van verzoeker. Het feit dat de behandelend arts van verzoeker deze removerdoekjes voorschrijft, betekent niet dat ook recht bestaat op vergoeding ten laste van de zorgverzekering.

5.5. Desgevraagd heeft de zorgverzekeraar verklaard bereid te zijn de overgangsregeling te verlengen tot 1 juni 2012.

5.6. De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

6.1. Gelet op artikel 7 van de zorgverzekering is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. Het geschil

7.1. In geschil is of de zorgverzekeraar is gehouden de Welland removerdoekjes WAD50 vanaf 1 januari 2012 te vergoeden.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving

8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.

8.2. De zorgverzekering betreft een mixpolis, zodat de verzekerde kan gebruikmaken van gecontracteerde zorg van door de zorgverzekeraar gecontracteerde zorgverleners en van niet-gecontracteerde zorg. De aanspraak op (vergoeding van) zorg of diensten is geregeld in de artikelen 11 tot en met 35 van de zorgverzekering. Artikel 32 van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op hulpmiddelen en verbandmiddelen bestaat. Voor zover hier van belang, luidt dit artikel:

“Omschrijving

U hebt recht op functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen zoals genoemd in het Besluit zorgverzekering en de Regeling zorgverzekering.(...)

In het Reglement hulpmiddelen [naam zorgverzekeraar] vindt u de volgende informatie:

- wordt het hulpmiddel in eigendom of in bruikleen verstrekt;*
- de kwaliteitseisen waaraan de zorgaanbieder moet voldoen;*
- of u een verwijzing nodig hebt en zo ja, van wie;*
- of u voorafgaande toestemming nodig hebt (voor eerste aanschaf, herhaling of reparatie);*
- gebruikstermijn van het betreffende hulpmiddel. Deze gebruikstermijn is richtinggevend. Als dit nodig is, kunt u ons vragen hiervan af te wijken;*

- maximum te leveren aantallen/stuks;
- bijzonderheden zoals maximale vergoedingen.
(...)"

8.3. Artikel 32 van de zorgverzekering en het Reglement hulpmiddelen [naam zorgverzekeraar] 2011 zijn volgens artikel 2 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).

8.4. Artikel 11, lid 1, onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelenzorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 Bzv en verder uitgewerkt in artikel 2.6 Rzv. Artikel 2.11 Rzv luidt, voor zover hier van belang:

"1. Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, onderdeel d, omvatten uitwendige hulpmiddelen met al dan niet inwendige onderdelen te gebruiken bij stoornissen in de functies gerelateerd aan urinelozing en defecatie.

(...)

3. De zorg, bedoeld in het eerste lid, omvat niet:

a. schoonmaakmiddelen en geurmiddelen;

(...)"

8.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de zorgverzekering opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

9. Beoordeling van het geschil

9.1. Ingevolge artikel 2.11 Rzv, welke bepaling ten grondslag ligt aan artikel 32 van de zorgverzekering en het daarop gebaseerde Reglement Hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] 2011, bestaat aanspraak op uitwendige hulpmiddelen met al dan niet inwendige onderdelen te gebruiken bij stoornissen in de functies gerelateerd aan urinelozing en defecatie.

9.2. Door het CVZ is geadviseerd de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten, aangezien niet zonder meer vaststaat dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde. De Welland removerdoekjes WAD50 zijn – anders dan de ziektekostenverzekeraar stelt – niet met ingang van 1 januari 2011 uitgesloten van de te verzekeren prestaties, aangezien deze (nog steeds) kunnen worden aangemerkt als reinigingsgaasjes als genoemd in de toelichting van artikel 2.11 lid 3 Rzv. Dat verzoeker een indicatie heeft voor hulpmiddelen te gebruiken bij urinelozing staat niet ter discussie. Het is echter de vraag of de onderhavige doekjes noodzakelijk (doelmatig) zijn. Derhalve dient te worden onderzocht of er goedkopere adequate alternatieven zijn voor de Welland removerdoekjes WAD50 en of verzoeker hiervan gebruik kan maken.

Desgevraagd heeft de zorgverzekeraar onderzoek gedaan naar de beschikbare alternatieven. Hierbij is gebleken dat alternatieven voorhanden zijn die voor verzoeker geschikt zijn. De Welland removerdoekjes WAD50 zijn daarom onnodig kostbaar en niet doelmatig.

Verzoeker heeft ter zitting verklaard een alternatief te hebben geprobeerd. Dit leverde huidirritatie op, en de huidplak werd slecht verwijderd. Om die reden is verzoeker ge-

stopt met het gebruik. Hiernaar gevraagd, heeft verzoeker geantwoord dat het bij deze ene poging is gebleven.

- 9.3. De commissie toetst de doelmatigheid van de gewenste zorg alleen marginaal. Zoals ook uit de toelichting op artikel 2.11 lid 3 Rzv blijkt, is er een ruim assortiment anti-allergische en al dan niet desinfecterende schoonmaakmiddelen bij drogist of supermarkt verkrijgbaar. Verzoeker heeft, als gezegd, slechts één alternatief geprobeerd. Daarom is de commissie van oordeel dat de zorgverzekeraar in redelijkheid tot het oordeel heeft kunnen komen dat de Welland removerdoekjes WAD50 niet doelmatig zijn. Hierbij is nog van belang dat de zorgverzekeraar coulancehalve is overgaan tot het treffen van een overgangsregeling, inhoudende dat de removerdoekjes tot en met 31 december 2011 worden vergoed, juist om verzoeker in de gelegenheid te stellen de bestaande alternatieven te onderzoeken.
- 9.4. Verzoeker vordert thans verlenging van de in 9.3 genoemde overgangsregeling. De commissie overweegt dat de beslissing al dan niet over te gaan tot een vergoeding uit coulance een beslissing is die is voorbehouden aan de zorgverzekeraar. De commissie kan hierin niet treden.
Het verheugt de commissie dat de zorgverzekeraar zich wel bereid heeft verklaard de overgangsregeling te verlengen tot 1 juni 2012, zodat verzoeker de nota's van de removerdoekjes uit de periode van 1 januari 2012 tot 1 juni 2012 (alsnog) ter vergoeding kan indienen.

Conclusie

- 9.5. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
10. Het bindend advies
- 10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 27 juni 2012,

Voorzitter