



201601662
Zorginstituut Nederland

- 3 FEB. 2017

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr. I
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket
Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

2731.2017005214

Datum 2 februari 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017001297

Onze referentie
2017005214

Uw referentie
G47 201601662

Uw brief van
6 januari 2017

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 6 januari 2017 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van een rugoperatie, uitgevoerd te Bursa, Turkije.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.4. van de Zorg-op-maatpolis is de aanspraak op medisch-specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coullance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoeker heeft in juli 2015 een rugoperatie ondergaan vanwege langdurige rugpijnklachten met uitstraling naar het rechterbeen. De operatie is uitgevoerd in Turkije door een orthopedisch chirurg die verzoeker tweemaal eerder in 2013

geopereerd heeft aan zijn rug. Er was toen een indicatie voor een spondylodese L5-S1 met cage bij een graad II spondylolisthesis. De tweede operatie was een revisie operatie vanwege 'loszittende schroeven'.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
2 februari 2017

Onze referentie
2017005214

In 2015 krijgt verzoeker een mondelinge verwijzing van een orthopedisch chirurg van het Rivierenland Ziekenhuis in Tiel. De reden van verwijzing is niet gedocumenteerd afgezien van de pijnklachten van de rug en het been en het belang om de operatie door dezelfde chirurg te laten uitvoeren. Ook in de medische verklaring d.d. 23-11-2015 ontbreken de reden voor verwijzing, indicatie en klachten en bevindingen die aanleiding zouden zijn geweest voor de operatie. Het operatie- en opnameverslag bevat ook geen duidelijke diagnose.

Verzoeker heeft bij verweerder een aanvraag gedaan voor de vergoeding van de kosten van een uitbreiding van de spondylodese op niveau L4-L5 en revisie van de spondylodese op niveau L5-S1. Het geschil betreft de weigering van verweerder om de operatie te vergoeden. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen omdat de indicatie voor de ingreep ontbrak.

Verweerder voert aan dat uit de MRI d.d. maart 2015 niet blijkt dat er op niveau L4-L5 sprake was van foramenvernauwing of wortelcompressie in combinatie met listhesis of instabiliteit. Verzoeker voert aan dat er wel een indicatie bestond voor de rugoperatie en dat het radiologisch verslag d.d. 28 juli 2015 van het onderzoek voorafgaand aan de operatie niet is meegenomen in de beoordeling. In dit verslag is volgens verzoeker wel listhesis te zien en daarnaast ook een cage en een discusversmalling.

In eerdere zaken¹ is vastgesteld dat er een indicatie voor spondylodese is als er instabiliteit van de wervelkolom bestaat of instabiliteit dreigt als gevolg van decompressie (laminectomie).

Er zijn internationaal en nationaal duidelijke indicaties geformuleerd voor spondylodese^{2 3}, namelijk instabiliteit in de wervelkolom en het afglijden van de ene wervel t.o.v. de andere (spondylolisthesis). Onder instabiliteit wordt verstaan dat de wervels onvoldoende onderling verband met elkaar hebben en dus min of meer los van elkaar liggen. Dit kan een gevolg zijn van een fractuur of een tumor. Er bestaat discussie of er ook gesproken kan worden van instabiliteit als er een verhoogde beweeglijkheid is in de wervelkolom als gevolg van slijtage van de lage rug (verouderingsproces/degeneratieve veranderingen). Het is nog onvoldoende duidelijk of dit als oorzaak van chronische pijn kan worden aangemerkt en of chirurgische behandeling is aangewezen. Zie ook www.nvvn.org.

¹ Zaak 2012088055, 2013071718 en 2012101809

² O.a. Resnick DK et al, J Neurosurg Spine 2005, vol 2. Dit nummer is geheel gewijd aan evidence based richtlijnen aangaande lage rugklachten.

³ Zie o.a. de website van de Ned. Vereniging voor Neurochirurgie, www.nvvn.org, onder het hoofdstuk Spondylodese.

Als er twijfel is over een indicatie is nader onderzoek daarnaar nodig bij de behandelaar. Verweerder heeft dit gedaan. De orthopedisch chirurg heeft in het operatie- en opnameverslag en de MRI uitslag geen duidelijke diagnose of indicatie opgenomen voor het uitvoeren van de operatie en in de tweede plaats het betrekken van het niveau L4-L5. Van afwijkende bevindingen, zoals listhesis en foramenvernauwing, was alleen sprake op niveau L5-S1, dit is te duiden als resttoestand omdat daar al eerder een spondylodese is uitgevoerd in 2013. Er is geen relatie gelegd tussen de klachten van verzoeker en een mogelijke wortelcompressie op het niveau L4-L5. In het MRI verslag is aangegeven dat op het niveau van L4-L5 geen foramenvernauwing of wortelcompressie te zien waren. De verklaring van de Nederlandse orthopedisch chirurg bevat geen verdere informatie.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
2 februari 2017

Onze referentie
2017005214

De medisch adviseur concludeert dat op basis van de beschikbare informatie niet blijkt dat er sprake is van aangetoonde ernstige instabiliteit dan wel wortelcompressie op niveau L4-L5. De indicatie voor een spondylodese is derhalve niet aangetoond. Ook is er geen blijk van een indicatie voor de heroperatie op niveau L5-S1.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur is het van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde. De indicatie voor een spondylodese is niet aangetoond en evenmin een indicatie voor de heroperatie op niveau L5-S1.

Hoogachtend,