

Eekholt 4
1112 XH Diemen

29 NOV. 2012

Postbus 320
1110 AH Diemen
(020) 797 85 55
(020) 797 85 00
info@cvz.nl
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van
8 oktober 2012

Uw kenmerk
G47 2012.00715/11/G

Datum
28 november 2012

Ons kenmerk
ZA/2012133818

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 87 07

Zaaknummer
2012114719

Onderwerp
Herzien advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 8 oktober 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een artrosekruk 'Artromove'. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd.

In zijn advies van 5 november 2012 heeft het College uiteengezet dat de artrosekruk 'Artromove' niet beschouwd kan worden als een aan functiebeperkingen aangepaste stoel zoals omschreven in artikel 2.33 Regeling zorgverzekering (Rzv). Een artrosekruk is niet lichaamsgebonden en valt dan ook niet onder ortheses zoals omschreven in art. 2.12 Rzv, 'uitwendige lichaamsgebonden hulpmiddelen voor het bewegingssysteem'. Ook valt de artrosekruk niet onder de stoelen voorzien van een trippelfunctie zoals omschreven in artikel 2.17 Rzv (mobiliteitshulpmiddelen).

Op 21 november 2012 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Het verslag van de hoorzitting en een afschrift van de pleitnota van verzekerde en overgelegde bijlage heeft het College ontvangen. Verzoeker is van oordeel dat de artrosekruk is aan te merken als een aangepaste stoel als bedoeld in artikel 2.33 Rzv. Zo niet, dan is er sprake van een orthese als bedoeld in artikel 2.12 Rzv.

Na kennisneming van de stukken heeft het College deze voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

... ..

... ..

Een stoel/kruk voor oefentherapie en bewegingstraining is niet in de Rzv opgenomen. Daarom is vervolgens onderzocht of de artrosekruk onder een van de hulpmiddelen geschaard zou kunnen worden die in de Rzv zijn opgenomen: uitwendige hulpmiddelen gerelateerd aan stoornissen in het bewegingssysteem (artikel 2.12 Rzv) of inrichtingselementen van woningen: een aan functiebeperkingen aangepaste stoel (artikel, 2.33 Rzv).

Dit blijkt niet het geval te zijn om de hierna volgende redenen:

Uitwendige hulpmiddelen gerelateerd aan stoornissen in het bewegingssysteem

Een artrosekruk is geen orthese zoals bedoeld in artikel 2.12 Rzv.

Een orthese is een lichaamsgebonden hulpmiddel dat, aldus de toelichting op artikel 2.12 Rzv, dient ter compensatie van gestoorde functies van het bewegingssysteem, aan beweging verwante functies of anatomische eigenschappen van structuren verwant aan beweging. Een artrosekruk voldoet niet aan deze omschrijving: met behulp van de artrosekruk wordt weliswaar de endorotatie van de heup geoefend (en hierdoor indirect bijdraagt aan de heupfunctie) maar de artrosekruk dient niet als compensatie van de functie zelf. Bij orthesen moet gedacht worden aan bijvoorbeeld braces, die tijdens de functies (bewegingen) gedragen worden, en zitorthesen, die tijdens het zitten gebruikt worden. Zonder deze orthesen kan de betreffende patiënt niet deze functies (bewegen respectievelijk zitten) uitvoeren. Uit het voorliggende dossier blijkt dat de artrosekruk puur voor het oefenen van de heupbeweging gebruikt wordt/bedoeld is.

inrichtingselementen van woningen: een aan functiebeperkingen aangepaste stoel

Een aan functiebeperkingen aangepaste stoel is geïndiceerd indien sprake is van problemen bij het zitten en niet kan worden volstaan met een stoel die voldoet aan de normale ergonomische eisen.

Het beoogde doel van de artrosekruk is het *oefenen* van de endorotatie van de heup. Doel van een aan functiebeperkingen aangepaste stoel is het opheffen van een *zitprobleem*, en een dergelijke aangepaste stoel is alleen geïndiceerd indien het zitten in een normale stoel, c.q. een stoel die voldoet aan normale ergonomische eisen, niet mogelijk is. Uit het voorliggende dossier blijkt dat dit bij de gevraagde artrosekruk niet het geval is: de artrosekruk is niet bedoeld als hulpmiddel voor het *zitten*, maar als hulpmiddel waarmee de heup-endorotatie geoefend wordt ter behandeling van de klachten ten gevolge van heupartrose.

Bovendien moet een aan functiebeperkingen aangepaste stoel voorzien zijn van een of meer van de volgende aanpassingen, om het zitten mogelijk te maken: specifieke polstering, abductiebalk, arthrodesezitting en/of pelottes voor zijwaartse steun.

De artrosekruk beschikt weliswaar over een 'artrosesteun', maar voor wat betreft de zitting betreft het een zadelkruk, en er is geen sprake van een arthrodesezitting of een van de andere, in de Regeling zorgverzekering genoemde, aanpassingen, aldus de medisch adviseur.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het aanvullende advies van de medisch adviseur, blijft het College van oordeel van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor de gevraagde vergoeding. In artikel B19 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald dat aanspraak bestaat op functionerende hulpmiddelen die in het verzekeringspakket zijn opgenomen. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. De artrosekruk is niet opgenomen in de Rzv en valt daarom niet onder de verzekerde zorg.

3/ZA/2012133818

Ten slotte merkt het College nog op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekeringnemer aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend, .

Eekholt 4
1112 XH DiemenPostbus 320
1110 AH Diemen(020) 797 85 55
(020) 797 85 00info@cvz.nl
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

06 NOV. 2012Uw brief van
8 oktober 2012Uw kenmerk
G47 2012.00715/11/GDatum
5 november 2012Ons kenmerk
ZA/2012124049

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 87 07Zaaknummer
2012114719Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

U hebt op 8 oktober 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een artrosekruk 'Artromove'. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd.

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee. Verzoeker heeft om vergoeding verzocht van een artrosekruk (Score Artromove, zie www.artrosekruk.nl), een verrijdbare kruk met zadelzit en een beweegbare 'artrosesteun' waarin het onderbeen kan worden gelegd. Deze zadelkruk met artrosesteun is bedoeld voor het oefenen van de endorotatie van de heup, ter verlichting van pijn en verbeteren van de mobiliteit bij heupartrose. Hoewel verzoeker aangeeft dat hij duidelijk baat heeft bij het gevraagde en dat dit veel kosten uitspaart, valt de artrosekruk niet onder de basisverzekering. Stoelen/krukken voor oefentherapie en bewegingstraining zijn niet opgenomen in de Regeling zorgverzekering (Rzv). Een artrosekruk is geen aan functiebeperkingen aangepaste stoel zoals omschreven in artikel 2.33 Rzv (deze zijn bedoeld ter compensatie van problemen met zitten, het gaan zitten en opstaan). Een artrosekruk is niet lichaamsgebonden en valt dan ook niet onder ortheses zoals omschreven in art. 2.12 Rzv, 'uitwendige lichaamsgebonden hulpmiddelen voor het bewegingssysteem'. Ook valt de artrosekruk niet onder de stoelen voorzien van een trippelfunctie zoals omschreven in artikel 2.17 Rzv (mobiliteitshulpmiddelen), aldus de medisch adviseur.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor de gevraagde vergoeding. In artikel B19 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald dat aanspraak bestaat op functionerende hulpmiddelen die in het verzekeringspakket zijn opgenomen. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. De atrosekruk is niet opgenomen in de Rzv en valt daarom niet onder de verzekerde zorg.

Ten slotte merkt het College nog op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekeringnemer aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend, , ,