

19 JUN 2018



Zorginstituut Nederland

2017.01856

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
[www.zorginstituutnederland.nl](http://www.zorginstituutnederland.nl)  
[info@zinl.nl](mailto:info@zinl.nl)

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

2018030776

Datum 19 juni 2018  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2018025566

**Onze referentie**  
2018030776

**Uw referentie**  
201701856

**Uw brief van**  
22 mei 2018

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 22 mei 2018 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van embolisatie in verband met variocèle ter plaatse van de balzak, uitgevoerd te Gent, België.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.4. van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

#### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

#### Casus

Verzoeker heeft een kinderwens en lijdt aan azoöspermie. De behandelend uroloog van het Erasmus MC concludeerde dat een behandeling met Testiculaire Sperma Extractie (hierna: TESE) de enige mogelijke behandeling vormde teneinde te voldoen aan de kinderwens van verzoeker en zijn echtgenote. Verzoeker is voor

deze behandeling met toestemming van verweerder uitgeweken naar het UZ Gent. De behandelend uroloog en radioloog van het UZ Gent constateerden spataderen (hierna: varicocèle) in de balzak en oordeelden dat embolisatie hiervoor was aangewezen. Dit wordt beschouwd als de meest effectieve behandeling van varicocèle en daarnaast heeft de behandeling mogelijk een positieve invloed op de zaadproductie. De TESE behandeling is daarom uitgesteld tot na de embolisatie.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg

**Datum**  
19 juni 2018

**Onze referentie**  
2018030776

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van de embolisatie afgewezen. Hierbij voert verweerder aan dat uit de beschikbare medische informatie niet af te leiden is dat er sprake was van duidelijke lichamelijke klachten. Daarnaast is de samenhang tussen varicocèle en een verminderde vruchtbaarheid niet aangetoond waardoor de zorg niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk.

Verzoeker voert aan dat de behandeling is uitgevoerd naar aanleiding van klachten die verzoeker ondervond met de balzak, namelijk een pijnlijk, trekkend gevoel.

#### Beoordeling

De medisch adviseur constateert dat uit het dossier blijkt dat de embolisatie van de varicocèle aangevraagd is in verband met varicocèle klachten die verzoeker ervaart. De uroloog constateerde een 'niet grote' varicocèle, de locatie wordt thermografisch bevestigd. De klachten van verzoeker worden niet nader omschreven door de arts. Een varicocèle wordt vaak bij toeval ontdekt en kleine varicocèles geven zelden dermate ernstige klachten dat een operatie noodzakelijk is. De klachten verdwijnen bijna altijd spontaan en kunnen verlicht worden door het dragen van ondersteunend ondergoed, het vermijden van boxershorts en door pijnstilling met NSAID's. Het is niet aannemelijk dat deze maatregelen zijn geprobeerd, er liggen namelijk maar enkele dagen tussen de diagnose en de aanvraag. Op basis van de beschikbare informatie is niet voldoende aangetoond dat verzoeker is aangewezen op de gevraagde behandeling.

#### Conclusie

Naar het oordeel van de medisch adviseur heeft verweerder de aanvraag terecht afgewezen.

#### **Het advies**

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

