

22 DEC 2014



Zorginstituut Nederland

2013 01774

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2014163472

Datum 19 december 2014
Betreft Herzien advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2014042085

Onze referentie
2014163472

Uw referenties
G47 201301774 en
G85 201301774

Uw brieven van
21 maart en
20 november 2014

Geachte mevrouw

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting.

Na kennisneming van het verslag heeft Zorginstituut Nederland het verslag en bijgevoegde stukken voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt mee dat uit het geen nieuwe medische gegevens biedt; de indicatie voor een gastroscopie staat niet ter discussie.

Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland aanleiding geven het voorlopig advies te herzien.
U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

Hoogachtend,



Zorginstituut Nederland

2013 01774 - 8 MEI 2014

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2014056138

Datum 7 mei 2014
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2014042085

Onze referentie
2014056138

Uw referentie
G47 201301774

Uw brief van
21 maart 2014

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 21 maart 2014 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een gastroscopie in zittende houding uitgevoerd in het UZ te Gent.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Zorginstituut Nederland is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van Zorginstituut Nederland kennisgenomen van de stukken. Op basis van dat dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Verzoeker heeft een gastroscopie in het UZ in Gent ondergaan. Verweerder weigert te vergoeden omdat de gastroscopie niet doelmatig zou zijn. Verzoeker is bekend met levercirrose en moet vanwege de grotere kans op het ontstaan van oesofagusvarices regelmatige scopische controles en zonodig ligeren. Verzoeker geeft aan de gastroscopie niet meer in liggende houding te kunnen ondergaan; hij geeft aan dat hij hierdoor psychische klachten krijgt. De behandelend medisch specialist van het Erasmus Medisch Centrum geeft in zijn brief van 9 april 2013 aan dat zij niet in staat zijn tot een zittende gastroscopie en elders in Nederland ook niet. Er wordt verzocht mede namens de patiënt om de gastroscopie toch te vergoeden, en wel separaat van de DBC in het Erasmus omdat Erasmus MC de patiënt vanwege de aanwezige expertise voor gastroscopie nooit zullen verwijzen.

In het dossier is verder aanwezig een afschrift waarin de verzoeker blijkbaar gevraagd heeft om toestemming voor consultatie kosten. Verweerder antwoordt (e-mailnummer 3663865) dat er toestemming is voor een consult in het door verweerder gecontracteerde ziekenhuis in Gent.

En verder meldt verweerder dat voor een eventuele behandeling wel vooraf toestemming bij verweerder aangevraagd dient te worden.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
7 mei 2014

Onze referentie
2014056138

De indicatie voor een gastroscopie staat niet ter discussie. In geschil is dat verzoeker een gastroscopie in zittende houding ondergaat bij een andere behandelaar/zorgaanbieder, en als er behandeld zou moeten worden is er weer een andere behandelaar aan zet. Volgens verweerder is dit niet doelmatig. Of de psychische klachten zodanig ernstig zijn dat een gastroscopie echt niet in liggende houding gedaan kan worden, is niet uit de aanwezige stukken op te maken. Uit de stukken blijkt niet hoe ernstig het probleem is en of er geen alternatieven zijn geprobeerd bijvoorbeeld zoals het geven van een roesje. Het uitvoeren van een gastroscopie zal kennelijk met enige regelmaat moeten zodat het geen eenmalig probleem is. Nader onderzoek is geboden, aldus de medisch adviseur.

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoeker in dit geval aanspraak heeft op vergoeding van de kosten van een gastroscopie in zittende houding in het UZ te Gent. Op grond van het advies van de medisch adviseur is nader onderzoek nodig naar de psychische klachten die verzoeker zegt te ondervinden ten gevolge van de behandeling en of er alternatieven zijn uitgetoetst.

Advies van Zorginstituut Nederland

Gelet op al het voorgaande raadt Zorginstituut Nederland u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,