

201700914



Zorginstituut Nederland

- 4 JAN. 2018

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2017058260

Datum 3 januari 2018
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017052760

Onze referentie
2017058260

Uw referentie
G47 201700914

Uw brief van
24 november 2017

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 24 november 2017 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een persoonsgebonden budget (PGB) voor verpleging en verzorging.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 13 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op een persoonsgebonden budget voor verpleging en verzorging omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

PGB-reglement 2016

Gelet op de aangeleverde informatie is onderhavig geschil beoordeeld aan de hand van het Reglement persoonsgebonden budget verpleging en verzorging 2016.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoeker is een 25-jarige man die in 2010 een motorongeluk heeft gehad. Als gevolg hiervan heeft verzoeker last van een PTSS, functiebeperkingen in de linkerschouder en doofheid aan het linkeroor. Daarnaast is er sprake van een fistel in het onderlichaam.

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
3 januari 2018

Onze referentie
2017058260

De wijkverpleegkundige heeft d.d. 14 december 2016 een indicatie voor persoonlijke verzorging gesteld van 7 uur en 15 minuten.

Verweerder heeft de aanvraag voor een PGB afgewezen en in het kader van de herbeoordeling nader onderzoek verricht. Hieruit blijkt volgens verweerder dat verzoeker in staat zou moeten zijn om in de eigen zorg te voorzien en dat hij niet is aangewezen op persoonlijke verzorging.

In geschil is de vraag of verzoeker is aangewezen op verpleging en verzorging vanuit de Zorgverzekeringswet. Indien dit niet het geval is, kan er geen aanspraak worden gemaakt op zorg in natura en daarmee ook niet op een PGB.

Uit de ontvangen stukken maakt de medisch adviseur op dat er bij verzoeker geen sprake lijkt te zijn van een verlamming van de linkerarm. Gelet op de door de (tweede) huisarts gerapporteerde atrofie van de linkerschouder, gevoelsverlies en krachtsverlies van de biceps concludeert de medisch adviseur dat er kennelijk wel sprake is van enig functieverlies van de linkerarm.

In maart 2016 is verzoeker behandeld in het kader van de basis GGZ. Uit het verslag hiervan blijkt dat verzoeker last heeft van een PTSS met secundair depressieve klachten. Ernstige beperkingen in het oordeelvermogen en ernstig initiatiefverlies zijn hierbij niet aan de orde. Hierover worden ook geen mededelingen gedaan door de huisarts.

Wat betreft de fistel in het onderlichaam kan worden opgemerkt dat de eerste huisarts in het telefonisch contact met verweerder heeft aangegeven dat deze niet meer actief is. In het rapport van de tweede huisarts wordt de aanwezigheid van een fistel zelfs niet genoemd.

Naar het oordeel van de medisch adviseur heeft verweerder met de gegevens die met behulp van het nader onderzoek zijn verkregen in voldoende mate duidelijk gemaakt dat verzoeker in zijn zelfzorg kan voorzien. Het functieverlies van de linkerarm en de psychiatrische stoornissen en stemmingswisselingen zoals deze in het dossier naar voren komen, staan zelfzorg niet in de weg. Bovendien kan het gebruik van hulpmiddelen overwogen worden om de beperkingen in de linkerarm te compenseren.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
3 januari 2018

Onze referentie
2017058260