



ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : De heer A te B, vertegenwoordigd door de heer C te D, tegen E en F , beide te G
Zaak : Hulpmiddelenzorg, Vocatex Plus, doelmatigheid
Zaaknummer : 201303189
Zittingsdatum : 3 september 2014

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. H.A.J. Kroon)

1. Partijen

De heer A te B, hierna te noemen: verzoeker, vertegenwoordigd door de heer C te D tegen

- 1) E en
- 2) F beide te G, hierna gezamenlijk te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

- 2.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorg-op-maatpolis (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder was ten behoeve van verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekering [naam ziektekostenverzekeraar] Basis Collectief afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Beide verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 jo. artikel 7:944 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW). De eveneens afgesloten aanvullende verzekering Tandarts Collectief is niet in geschil en blijft om die reden verder onbesproken.

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

- 3.1. Verzoeker heeft bij de ziektekostenverzekeraar aanspraak gemaakt op een Vocatex Plus beeldschermloep (hierna: de aanspraak). Bij brief van 4 juli 2013 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat de aanspraak is afgewezen.
- 3.2. Verzoeker heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij brieven van 9 oktober en 5 november 2013 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld zijn beslissing te handhaven.
- 3.3. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.
- 3.4. Bij brief van 14 maart 2014 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld van € 37,- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoeker aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 5 juni 2014 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 11 juni 2014 aan verzoeker gezonden.

- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker heeft op 13 juni 2014 schriftelijk medegedeeld in persoon te willen worden gehoord. Op 2 september 2014 heeft verzoeker telefonisch medegedeeld telefonisch te willen worden gehoord.
- 3.8. Bij brief van 11 juni 2014 heeft de commissie het Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 11 juli 2014 heeft het Zorginstituut (zaaknummer 2014072793) bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd de ziektekostenverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten, omdat niet zonder meer vaststaat dat verzoeker geen aanspraak heeft op de aangevraagde Vocatex Plus. Een afschrift van het advies van het Zorginstituut is op datum 14 juli 2014 aan partijen gezonden, waarbij de ziektekostenverzekeraar is verzocht het door het Zorginstituut genoemde nader onderzoek te verrichten en de commissie binnen vier weken te informeren over de uitkomst hiervan.
- 3.9. De ziektekostenverzekeraar is in de gelegenheid gesteld het door het Zorginstituut geadviseerde nader onderzoek uit te voeren. Hij heeft binnen de gestelde termijn van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.
- 3.10. Bij brief van 1 september 2014 heeft de ziektekostenverzekeraar de commissie medegedeeld alsnog voornoemd nader onderzoek te hebben uitgevoerd. Uit dit onderzoek is niet duidelijk geworden of het aangevraagde hulpmiddel doelmatig is voor verzoeker. De ziektekostenverzekeraar heeft daarom besloten dit in het voordeel van verzoeker te laten uitpakken en alsnog het aangevraagde hulpmiddel aan hem te verstrekken.
- 3.11. Verzoeker en de ziektekostenverzekeraar zijn op 3 september 2014 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het Zorginstituut.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker

- 4.1. Verzoeker is bekend met retinitis pigmentosa, een progressieve oogziekte. Hierdoor is zijn visus sterk verminderd, tot ongeveer 5 percent, waardoor hij maatschappelijk blind is. Verzoeker heeft een ziend verleden en heeft daarom een visueel geheugen. Hij is erg visueel ingesteld en daarom is het belangrijk dat hij de te lezen papieren nog kan zien. Het is echter zeer vermoeiend voor verzoeker om zelf de tekst te lezen met een beeldschermloep. Met zijn huidige ondersteuningsapparatuur kan hij ongeveer acht minuten achter elkaar lezen met een vergroting van twaalf keer. In die tijd leest hij ongeveer 60 woorden. Daarna branden zijn ogen en is hij uitgeput, waardoor hij de rest van de dag niets meer kan doen. Het is daarom van belang dat verzoeker kan meelesen op een beeldschermloep terwijl de tekst wordt voorgelezen. Daarom is hij aangewezen op een beeldschermloep met voorleesfunctie, zoals de Vocatex Plus.
- 4.2. De Vocatex Plus is dusdanig instelbaar, dat hiermee de toekomstige achteruitgang van de visus van verzoeker kan worden opvangen. Door de instelbare lichtbron is het mogelijk het lezen langer vol te houden. Ook kan de Vocatex Plus foto's en plaatjes goed in beeld brengen, wat voor slechtzienden met een visueel geheugen belangrijk is. Een handige bijkomstigheid vormt de vertaalfunctie van de Vocatex Plus, aangezien voor de hobby van verzoeker (historische tractoren) veel Duitstalige boekjes en folders beschikbaar zijn. Door de vertaalfunctie kan hij deze ook goed lezen.
- 4.3. De ziektekostenverzekeraar heeft de aanvraag enkel op de regelgeving afgewezen, zonder daarbij rekening te houden met de persoonlijke situatie van verzoeker. Verzoeker woont zelfstandig, samen met zijn moeder. Zijn moeder heeft zich ingeschreven voor een bejaardenwoning en verzoeker wil zelfstandig alleen blijven wonen. De huidige periode gebruikt hij om zijn vaardigheden uit te breiden, zodat hij zijn zelfstandigheid kan vergroten of in ieder geval kan behouden. Verzoeker moet daarom in staat zijn zelfstandig de post, papieren folders en dergelijke door te nemen. Voorts is het noodzakelijk dat hij volume producten kan scannen in verband met bijvoorbeeld het bereiden van maaltijden. Daarnaast wil verzoeker op de hoogte blijven van het actuele nieuws in de regio. De kolommen in de krant kunnen uitsluitend door de Vocatex Plus worden voorgelezen; andere apparatuur heeft deze mogelijkheid niet. Verzoeker wil verder graag sociaal betrokken blijven bij het dorp waar hij woont en bij de clubs waarvan hij lid is. Verzoeker is onder meer gevraagd als bestuurslid van een vereniging, waardoor hij veel stukken zal moeten lezen. Daarnaast is verzoeker voor zijn vervoer aangewezen op de regiotaxi of het openbaar vervoer.

In het laatste geval zal hij zich voldoende moeten voorbereiden, zodat hij weet welke kant hij op moet lopen nadat hij is uitgestapt.

- 4.4. Volgens de ziektekostenverzekeraar is de Vocatex Plus onnodig kostbaar gezien de reeds verstrekte hulpmiddelen. Verzoeker bestrijdt dit. Zoals gesteld is hij in staat om ongeveer acht minuten te lezen, waarna hij is uitgeput. Deze vermoeidheid neemt hij mee naar de volgende dag, waardoor hij ook dan niet op zijn gewone niveau kan functioneren. De door de ziektekostenverzekeraar genoemde alternatieven bieden onvoldoende mogelijkheden. Een algemeen gebruikelijke scanner scant alles wat op het papier staat. Dit wordt overeenkomstig voorgelezen, waardoor een onsamenhangend verhaal ontstaat. Het lezen van de krant kan inderdaad digitaal, maar dit geldt helaas niet voor regionale en plaatselijke kranten. Daarbij komt dat verzoeker kokervisie heeft. De combinatie van kokervisie met de vergroting die verzoeker nodig heeft, leidt ertoe dat het erg moeilijk is om folders, foto's en plaatjes met een gewone beeldschermloop te bekijken. Met de aan verzoeker in bruikleen verstrekte Optelec 5HD - een elektronische handloop - is dit al helemaal niet mogelijk. De voordelen en het prettige gebruik van de Vocatex Plus stellen verzoeker in staat de hele dag te blijven functioneren.
- 4.5. Verzoeker heeft de Vocatex Plus destijds gedurende twee uur getest. Daarna kon hij nog zelfstandig naar huis reizen. Dit zou hem zeker niet zijn gelukt met de apparatuur die thans tot zijn beschikking staat.
- 4.6. Ter zitting is door verzoeker bevestigd dat de mondelinge behandeling van de onderhavige kwestie kort gehouden kan worden, nu de ziektekostenverzekeraar heeft toegezegd de Vocatex Plus te zullen verstrekken. Verzoeker vraagt aan de ziektekostenverzekeraar of de leverancier de verstrekking van het aangevraagde hulpmiddel op korte termijn in orde gaat maken.
- 4.7. Verzoeker komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

- 5.1. Op grond van artikel B.17 van de zorgverzekering bestaat aanspraak op een beeldschermloop indien de verzekerde niet in staat is te lezen met behulp van een eenvoudiger hulpmiddel. Er bestaat een indicatie voor voorleesapparatuur indien de verzekerde niet kan volstaan met een beeldschermloop, contrastverhogende apparatuur of optische hulpmiddelen. De verzekerde heeft recht op de zorg waarop hij naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen. Er moet sprake zijn van doelmatige zorg. Dit betekent dat het moet gaan om het meest passende en noodzakelijke hulpmiddel in de situatie van de verzekerde. Het hulpmiddel moet voor de verzekerde noodzakelijk, doelmatig en niet overbodig, onnodig duur of onnodig ingewikkeld zijn.
- 5.2. Verzoeker is bekend met slechtziendheid en hij beschikt thans over een Optelec compact 5HD en Supernova V11. De Supernova V11 betreft software die de teksten op een website voorleest. De Optelec 5HD is een elektronische handloop die ook onderweg kan worden gebruikt. De gevraagde Vocatex Plus is een geavanceerde beeldschermloop met voorleesfunctie. Er is onvoldoende gebleken dat in het geval van verzoeker een standaard voorleesapparaat niet volstaat. Papieren stukken, zoals post en stukken van een vereniging, kunnen met een algemeen gebruikelijke scanner worden ingescand en met behulp van de verstrekte software worden voorgelezen. Daarnaast is veel informatie reeds digitaal beschikbaar. Het bekijken van folders, foto's en plaatjes kan met een gewone beeldschermloop of de Optelec 5HD. Het voorbereiden van een route is mogelijk met een mobiele telefoon of met de gewone beeldschermloop. Dat de Vocatex Plus voordelen biedt en in die zin mogelijk prettiger is, maakt dit niet anders.
- 5.3. Uit het verslag van de oogmeetskundige blijkt dat de Vocatex Plus beeldschermloop door de leverancier is gedemonstreerd en dat verzoeker het hulpmiddel bij de demonstratie heeft uitgeprobeerd. Er is echter niet vermeld hoelang het hulpmiddel is uitgeprobeerd (met het oog op de gestelde vermoeidheidsklachten) en welke producten nog meer zijn getest.
- 5.4. Verzoeker heeft verklaard dat hij onder meer is aangewezen op de gevraagde apparatuur, omdat hij daarmee literatuur voor zijn werk als masseur kan lezen alsmede de stukken voor zijn werkzaamheden ten behoeve van een werkgroep en een vereniging. Het lezen van deze stukken (in combinatie met 'plaatjes') is volgens de ziektekostenverzekeraar echter niet "medisch noodzakelijk". Dat de inscantijd per pagina lang is en dat het lang

duurt voordat verzoeker alles heeft gelezen, is lastig maar niet onoverkomelijk. De Vocatex Plus is vergeleken met de beeldschermloep en het voorleesapparaat tezamen gewoon een heel dure voorziening.

5.5. Bij brief van 1 september 2014 heeft de ziektekostenverzekeraar het verzoek alsnog toegewezen, omdat uit het nader onderzoek - zoals geadviseerd door het Zorginstituut - niet duidelijk was geworden of verzoeker is aangewezen op de Vocatex Plus.

5.6. Ter zitting heeft de ziektekostenverzekeraar verklaard ervoor te zullen zorgen dat een en ander met voorrang wordt behandeld. Desgevraagd heeft de ziektekostenverzekeraar toegezegd het door verzoeker betaalde entreegeld van € 37,- aan verzoeker te zullen vergoeden.

6. De bevoegdheid van de commissie

6.1. Gelet op artikel A.22 van de zorgverzekering en de aanvullende ziektekostenverzekering is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.

7. Het geschil

7.1. In geschil is of verzoeker aanspraak heeft op een Vocatex Plus beeldschermloep, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering.

8. Beoordeling van het geschil

Ten aanzien van de zorgverzekering

8.1. Gelet op de brief van de ziektekostenverzekeraar van 1 september 2014 is niet langer in geschil dat verzoeker aanspraak heeft op verstrekking van een Vocatex Plus, ten laste van de zorgverzekering.

8.2. De ziektekostenverzekeraar heeft tijdens de hoorzitting van 3 september 2014 toegezegd het door verzoeker betaalde entreegeld van € 37,- aan hem te vergoeden, zodat ook dit punt thans niet meer in geschil is.

Ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering

8.3. Aangezien door de ziektekostenverzekeraar is toegezegd de Vocatex Plus ten laste van de zorgverzekering te verstrekken, behoeft de aanvullende ziektekostenverzekering thans geen bespreking.

9. Het bindend advies

9.1. De commissie stelt vast dat het verzoek geen verdere behandeling behoeft.

Zeist, 17 september 2014,

Voorzitter